

MoveS seminar in Italy

*Social rights of Mobile Workers
in Italy and in the EU*

20 November 2024

University of Naples «Parthenope»

Nola (NA), Italy

Language: English/Italian

Morning Session

Moderator: Prof. Marco Esposito

Welcome words

MoveS

project presentation

Prof. Edoardo Ales

MoveS

European network funded in 2018 by



Coordinated by



Deloitte.

With the support of

University of Ljubljana



EU-wide network of *independent* legal experts in the fields of



FREE MOVEMENT OF
WORKERS

SOCIAL SECURITY
COORDINATION

POSTING

*EU-27 countries are covered, together with
Iceland, Liechtenstein, Norway, Switzerland and
United Kingdom.*



Two objectives



1

Provide legal expertise in the areas of
*Free Movement of Workers,
Social Security Coordination & Posting*

Through

- *Legal Reports*
- *Bimonthly Monitoring Reports*
- *Ad hoc requests*
- *Comparative assessments*

2

Disseminate expertise and increase
experts' and practitioners' knowledge

by means of

- *8 national seminars*
- *3 Webinars*
- *4 Training for EC staff*
- *Information tools & communication*

A glimpse on Legal Reports published since 2018



#	Title	Date
1.	<i>Consequences and possible solutions in case of lump sum payment of pensions, reimbursement of contributions and waiver of pensions in cross-border situations</i>	2018
2.	<i>Social security coordination and non-standard forms of employment and self-employment: Interrelations, challenges and prospects</i>	2018
3.	<i>The application of free movement of workers and social security coordination rules by national courts'</i>	2019
4.	<i>The application of the social security coordination rules on modern forms of family'</i>	2020
5.	<i>The legal status and rights of the family members of EU mobile workers'</i>	2020
6.	<i>Social security and tax law in cross-border cases'</i>	2022
7.	<i>'The relationship between the Regulations on the coordination of social security systems and the Directive on the application of patients' rights in cross-border healthcare'</i>	2023
8.	<i>CJEU and EFTA Court decisions in a comparative overview</i>	2024

Seminars for 2024



#	Country (City)	National expert hosting the seminar	Date
1.	Cyprus (Nicosia)	Iliana Christodoulou-Varotsi	26.01.2024
2.	Czechia (Prague)	Kristina Koldinská	22.02.2024
3.	Slovakia (Bratislava)	Viktor Križan	24.04.2024
4.	Germany (Berlin)	Ferdinand Wollenschläger	14.06.2024
5.	Luxembourg (Luxembourg)	Nicole Kerschen	21.06.2024
6.	Netherlands (Maastricht)	Anne Pieter van der Mei Gjisbert Vonk	25.09.2024
7.	Hungary (Budapest)	Attila Kun Jozsef Haidu	08.11.2024
8.	Italy (Naples)	Edoardo Ales Francesco Costamagna	20.11.2024

Webinars for 2024



Date	Topic	Format
19 April 2024	Labour mobility and social security coordination in Sports	Online
7 June 2024	SSC and labour mobility challenges for artists	Online
12 November 2024	Special Non-Contributory cash benefits	Online

Webinars are available online for replay!

You can keep up with MoveS network activities through

- MoveS [webpage](#) (EUROPA)
- MoveS [LinkedIn](#) group

In these channels all the (public) MoveS activities are advertised. You can find there:

- **Legal reports** authored by our experts
- **Invitations** to join on location seminars and online webinars
- **The link to the [A-Z tool](#)** on Social Security Coordination
- **Access to the [SSC Regulations Database](#)**

Thank you for your attention

Contact us at:

MoveS@eftheia.eu

Recent Developments at European Level: Free Movement of Workers

Iva Zamarian
Unit E1, DG EMPL.
European Commission

Overview

- 1. Free Movement of Workers**
- 2. Intra EU labour mobility - figures**
- 3. Recent developments + recent case law**

Principle of free movement of workers

- *Fundamental principle of EU law*
- *Article 45 TFEU and Regulation 492/2011 on free movement of workers and case law of the Court of Justice of the EU*
- *Directive 2014/54 on measures facilitating the exercise of rights conferred on workers in the context of freedom of movement for workers*
- *EURES Regulation 2016/589*
- *Regulation 1149/2019 on the European Labour Authority (ELA)*

Ongoing work: Free movement of workers

- *Enforcement activities:*
- *infringements; preliminary ruling questions*
- *complaints;*
- *petitions;*
- *parliamentary questions;*
- *SOLVIT.*
- *Withdrawal Agreement: monitoring*



Annual report on intra-EU labour mobility

2023

Annual Report on intra-EU labour mobility 2023

Annual report on Intra-EU labour mobility:

<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=1172&furtherNews=yes&newsId=10788>

Report on Cross-border work in the EU and EFTA countries:

<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=8603&furtherPubs=yes>

Annual Intra-EU Labour Mobility Report 2023

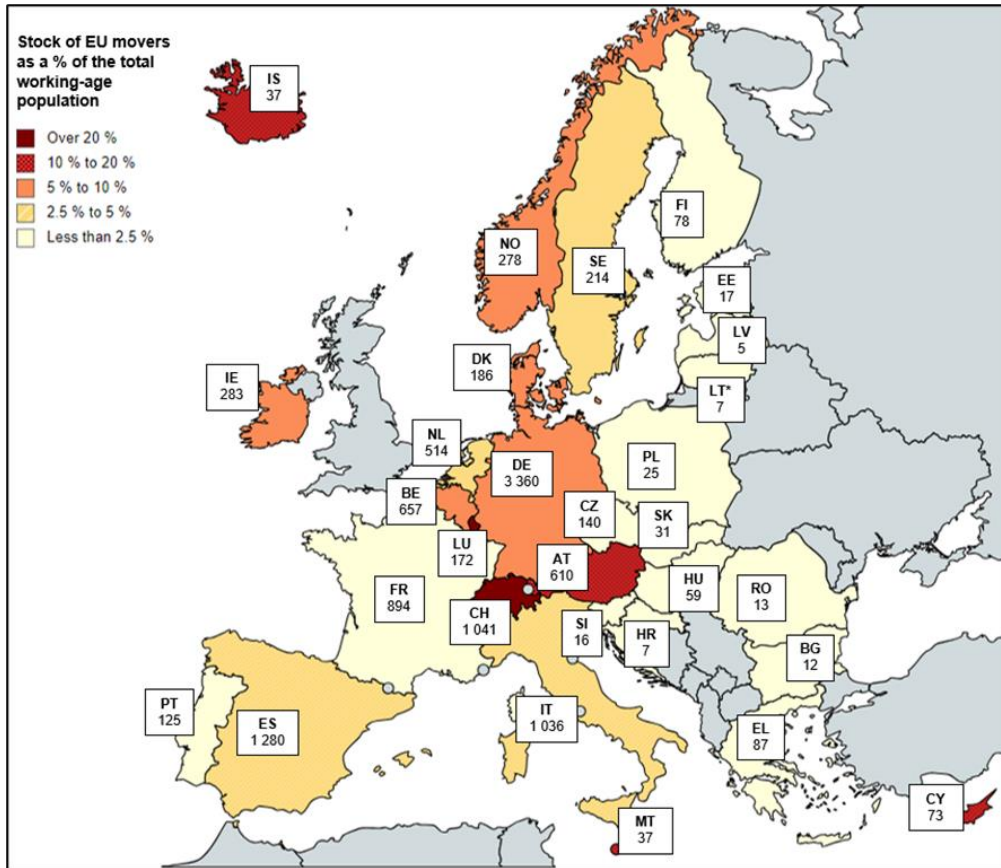
- *~ 14 million movers (all ages)*
- *~ 10 million working age movers*
- *3.8 % of EU working age population*
- *Stagnation of working age movers*

- **~ 17 million TCN (working age)**

- *4.6 million postings (+27%)*
- *1.8 million cross-border workers (+8%)*

- **859 000 movers (+7%)**
- **656 000 returnees (+11%)**

Key Destinations



Facts

- *More movers in ES than in FR or IT*
- *~80% of movers in Italy are RO citizens*
- *CH: destination for >1 million movers and 340' cross-border workers*
- *18 countries with share of movers in working age population < 5%, in 2 countries > 20%*

Intra EU labour mobility (ii)

Where do movers come from?

- They come from
 - RO (>1/5)
 - IT and PL (1/5)
 - PT, HR, BG (1/5)
 - DE, FR, EL, ES (almost 1/5)
 - Remaining 17 MS (1/5),



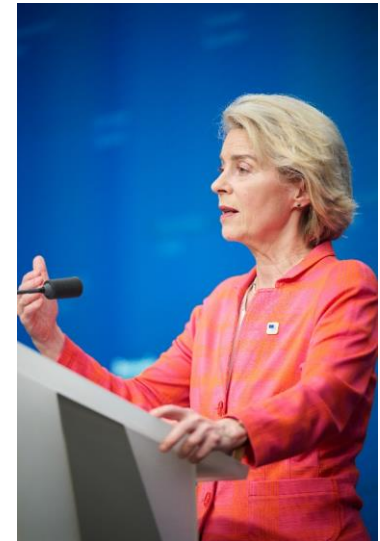
Where do they go to?

- They go to
 - DE (1/3),
 - ES, IT and FR (1/3),
 - 1/3 to the rest of the EU

Commissioners-designate (2024-2029)



Roxana Minzatu
Executive Vice-President for People, Skills and Preparedness



New Commission:

- *Hearings of the Commissioners Designates 4 – 12 November*
- *EP shall give its vote on 27 November 2024*
- *Executive Vice-President Designate for People, Skills and Preparedness Roxana Mînzatu*
- *Hearing on 12 November*
- *She will be responsible for the area of labour mobility, which will also touch upon social inclusion, skills, education, housing*

Key takeaways and engagements:

- *Continue to implement the principles of the European Pillar of Social Rights with a new Action Plan on the subject*
- *Prepare an EU wide social-Policy dialogue for European Social Dialogue by early 2025,*
- *Pursue a "Quality Jobs Roadmap" in the first months of her mandate (including Minimum Wage Directive)*
- *Work on creating a 'Union of Skills' and seek to develop an initiative on algorithmic work management*
- *Strengthen the mandate of ELA, including concerning TCN*
- *Work on the right to training and Skill Portability Initiative*
- *Put in place a European anti-Poverty Policy*
- *Work on Labour Market Inclusion and equal opportunities via the Youth Guarantee Programme*
- *Stronger funding on Erasmus+*

Review of the 2009 Guidance on better transposition and application of Directive 2004/38/EC (Free movement Directive)

- *Published in December 2023*
- *Aim of the review:*
- *integrate the relevant case law of the CJEU delivered since 2009*
- *provide clarifications on specific issues that have been identified when applying the acquis*
- *take into account the diversity of families - including rainbow families (in line with its Communication on LGBTIQ Equality Strategy 2020-2025)*

Implementation report Directive (EU) 2018/957 'Amending Directive' to the Posting of Workers Directive

- *Since 4 November 2021: All Member States notified full transposition*
- *On 30 April 2024: **Report** on the application and implementation by Member States of the Amending Directive 2018/957*
- *Article 2 of the Amending Directive: Specific request to do the review and include in particular whether further measures to ensure a level playing field and protect workers are required in the case of **subcontracting***

Implementation report Directive (EU) 2018/957

- *Accompanying **Staff Working Document** providing in-depth analysis*
- ***Study** supporting the Monitoring of the Posting of Workers Directives with focus on the situation of temporary cross-border mobile workers and workers in subcontracting chains*

Implementation report Directive (EU) 2018/957

- *Member States legislation **substantially compliant** with the Directive*
- ***Some issues of non-conformity** identified regarding various elements of transposition and application*
- *Commission will continue working with Member States, with the support of ELA, on correct transposition and application of posting rules*
- *No need to propose amendments to the Directive (EU) 2018/957 or to Directive 96/71/EC*

Commission proposal for E-Declaration : digital platform for declaring posted workers

- *Posted workers and employers in the EU face **administrative burden** when temporarily providing services in another EU country*
- *E-declaration (single digital declaration portal) aims at*
 - *Reduce administrative burden by 73%*
 - *Enhance cooperation among EU countries*
 - *Support protection of worker's rights*
 - *Simplify inspections and increase transparency*
 - *Voluntary participation for EU countries*
- **Proposal to introduce the e-declaration was adopted** by the EP on 14 November – will go through the ordinary legislative procedure

Evaluation of ELA

- *Article 40 of the Regulation (EU) 2019/1149 - the Commission shall carry out an evaluation of the Authority's performance in relation to its objectives, mandate and tasks by 1 August 2024, and every five years thereafter.*
- *Ongoing work on an independent supporting study covering the period 2019 (Q3) to 2023 (Q2)*
- *Commission Staff Working Document and a Report on the ELA Evaluation to be published in Q1 2025*

Recent case law of the CJEU

- *FIFA rules on international transfers of professional footballers (compensation in case of termination of the contract without just cause + ban to issue a transfer certificate)*
- *Judgment of the CJEU of 4 October 2024, case C-650/22*
- *some of the FIFA rules on transfers are contrary to EU law:*
- *Article 45 on Free movement of workers*
- *Article 101 on competition*

Recent case law (i)

- **Recognition of experience in the public service of other Member States:** C-24/17 ÖSTERREICHISCHER GEWERKSCHAFTSBUND, GEWERKSCHAFT ÖFFENTLICHER DIENST V REPUBLIK ÖSTERREICH; C-703/17 KRAH; C-710/18 - WN V LAND NIEDERSACHSEN; C-86/21 - Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León, C-132/22 -BM, NP – v – Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR,
- **Access to social advantages:** C-447/18 UB V GENERÁLNY RIADITEĽ SOCIÁLNEJ POISŤOVNE BRATISLAVA; C-483/17 TAROLA; C-181/19 – JD V JOBCENTER KREFELD – WIDERSPRUCHSSTELLE; C-27/20 PF, QG c, Caisse d’allocations familiales; C-328/20 Comission/Austria, Case C-411/22 - Thermalhotel Fontana, C- 116/23 – AT care leave allowance
- **Frontier workers’ rights:** C-410/18 NICOLAS AUBRIET V MINISTRE DE L’ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE; C-801/18 EU CONTRE CAISSE POUR L’AVENIR DES ENFANTS; C-802/18 - CAISSE POUR L’AVENIR DES ENFANTS V FV, GW; C-830/18 - PF AND OTHERS V LANDKREIS SÜDLICHE WEINSTRABE

Recent case law (ii)

- **Taxation:** C-272/17 Zyla; C-35/19 BU / Belgium; C-168/19 and 169/19 HB and IC/ Istituto nazionale previdenza Sociale; C-241/20 BJ/ Belgium
- **Recognition of professional qualifications:** C-634/20 A Sosiaali-JA; C-577/20 A Ja Terveysalan; C-166/20 BB/Lietuvos Respublikos
- **Residence rights:** of jobseekers (C-710/19 GMA V BELGIUM), of retired workers (C-32/19 - AT V PENSIONSVERSICHERUNGSANSTALT), of family members of EU workers (Irish case)
- **Retention of worker status** C-438/17 Tarola
- **Residence requirement for debtor protection** C-716/17 - A
- **Sport cases on football and free movement of workers** – FIFA case C-650/22, Royal Antwerp Football Club case C-680/21, Superleague case C-333/21

EMPL-E1-UNIT@ec.Europa.eu

visit us @ <http://ec.Europa.eu/social>



© European Union 2023

Unless otherwise noted the reuse of this presentation is authorised under the [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) license. For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.

Recent Developments at European Level: Social Security Coordination

Jörg Tagger
Head of Unit E2, DG EMPL.
European Commission

Overview

- Mobility at a glance
- Revision of Regulations 883/2004 and 987/2009
- Cross-border telework
- Digitalisation of social security coordination

Intra-EU mobility in key figures (2022)

~16 mln

EU / EFTA citizens
lived in another EU /
EFTA country



~185 mln

Tourism trips to
another
EU Member State

Revision of the social security coordination Regulations

Revision of social security coordination Regulations



Still under negotiations

Cross-border Telework

Covid-19 and telework

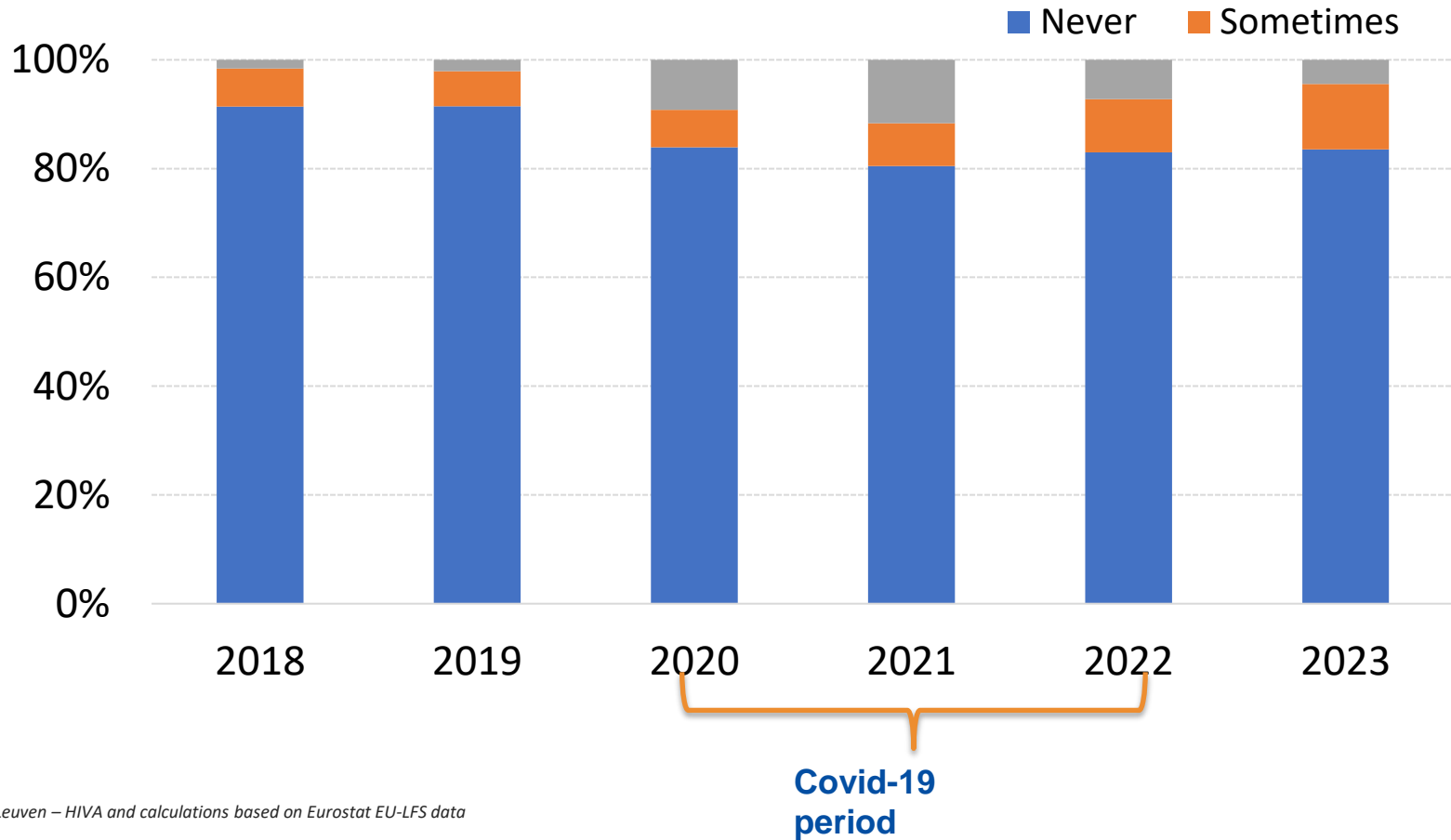
New form of cross-border working

3 Guidance Notes of the Administrative Commission (AC) (valid from 1 February until 30 June 2022)

Objective: to avoid frequent changes of the applicable legislation due to Covid-related telework

Guidance note with reference to the FWA is published on our [website](#)

% of cross-border workers working in another Member State



Statistics from K:U Leuven – HIVA and calculations based on Eurostat EU-LFS data

Framework Agreement on Telework

Rule

- worker is insured in the MS of residence if he/she works **more than 25% there**

Exception

- possible under the Reg. 883/2004 (Art. 16)
- worker is insured in the MS of residence if he/she works **less than 50% there**

At individual requests (opt-in) from employers or employees

Framework Agreement on Telework (2)

Entry into force:
1 July 2023 for 5
years (possible
extension for 5
more years)

Applicable
between 2 MSs
(only if both are
signatory of the
agreement)

22 MSs signed:
AT, BE, CH, CZ,
DE, ES, FI, FR,
HR, IR, IT, LI,
LU, LT, MT, NL,
NO, PL, PT, SE,
SK, SI

Digitalisation

is crucial to building modern, efficient administrations that respond to the needs of citizens and businesses

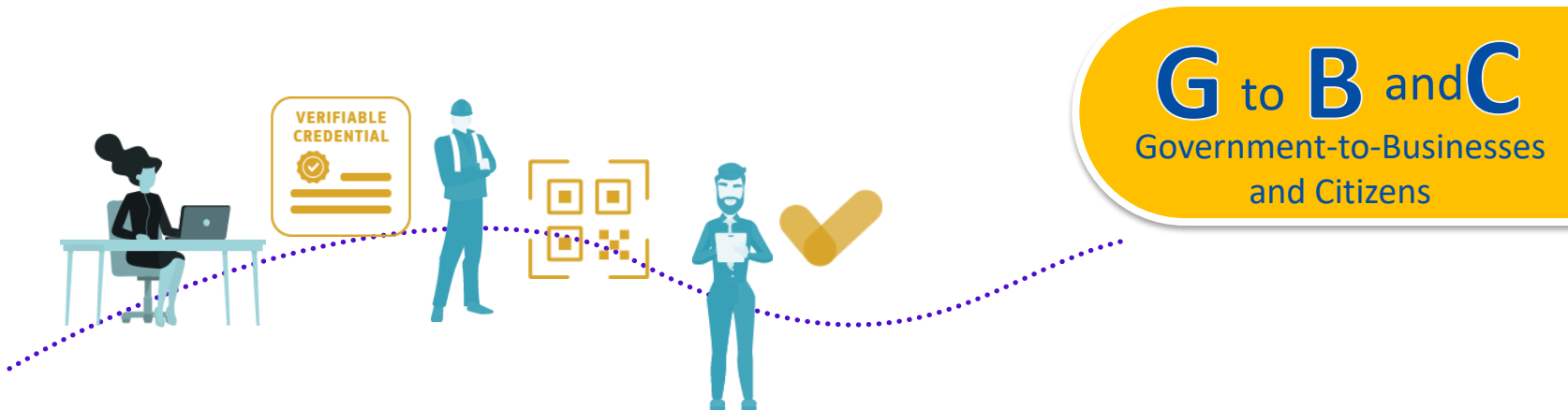
EESSI — Electronic Exchange of Social Security Information

IT system helping social security institutions exchange information across Europe



European Social Security Pass

Pilot activities to explore a digital solution for the cross-border verification of citizens' social security entitlements



Thank you

Visit us @ <http://ec.europa.eu/social>

About digitalization @ digitalisation of social security coordination

Press release @ Digitalisation in social security coordination

Recent case law of the CJEU on SSC: Consistency and Change

Em. Prof. Rob Cornelissen
MoveS Visiting Expert
Belgium

Overview

- 1. National provisions providing for adjusting amount of benefits on basis cost of living State of residence. Compatibility with Union law.
 - 1.1. Commission/Austria: family benefits
 - 1.2. C-549/22: survivor's pension
- 2. Rules determining applicable legislation
 - 2.1. Delineation Art. 11(3)(a)-Art. 11(3)(e)
 - 2.2. Applicable legislation when working simultaneously in EU, EFTA and Switzerland
 - 2.3. Binding effect document A1. Fraud

1. Adjustment amounts of benefits on basis cost of living State of residence

- 1.1. Judgment 16 June 2022 (Commission versus Austria, C-328/20)
 - Art. 4 Reg. 883/2004: *“.....persons to whom this Regulation applies shall enjoy the same benefits and be subject to the same obligations under the legislation of any Member State as the nationals thereof”.*
 - Art. 67: *“A person shall be entitled to family benefits in accordance with the legislation of the competent Member State, including for his/her family members residing in another Member State, as if they were residing in the former Member State.....”*

Judgment 16 June 2022

- AT introduced an adjustment mechanism for family benefits concerning family members residing outside AT, depending on price level in family members' State of residence
- Commission started infringement procedure: incompatible with Art. 4 and 67 Reg. 883/2004
- ECJ: the reduction in amount of family benefits resulting from criterion residence of children essentially affects mobile workers, since their children are more likely to reside in another Member State
- Therefore, it constitutes indirect discrimination based on nationality.

Judgment 16 June 2022

- May be justified only if it is appropriate for securing a legitimate objective and if it respects principle of proportionality.
- AT: legitimate objective: guarantee fairness of system of family benefits.
 - adjustment mechanism ensures that different situations are treated differently because of differences in price levels with States concerned
 - system ensures that relief from family expenses have an economic value corresponding to that of benefits for children residing in AT

Judgment 16 June 2022

- ECJ rejects argument put forward by AT:
 - Austrian family benefits are not established on basis of actual costs incurred in maintaining children. Benefits are flat-rate; they vary according to number and age of the children, without taking into account their actual needs.
 - Differences of price levels also exist within different regions in AT. However, no indexation mechanism exists for children residing in AT.
 - Principle of equal treatment is paramount
 - Mobile workers contribute to financing social policies host Member State. Therefore, they must be able to benefit from them under **same conditions** as national workers

Judgment 16 June 2022

- Conclusion: provisions of national law providing for adjusting amount of family benefits on basis of cost of living in Member State where members of family reside infringe **principle of equal treatment** and are, therefore, incompatible with Union law.

1.2. Judgment 29 February 2024 C-549/22

- Concerns interpretation Art. 68(4)
Association Agreement EU/Algeria providing for “*free transfer to Algeria*” of pensions acquired in a Member State.
 - Algerian widow living in Algeria is entitled to NL survivors’ pension (deceased husband had worked in NL)
 - NL legislation: amount of survivors’ pension for a beneficiary residing outside EU must reflect cost of living in that country in relation to costs of living in NL

Judgment 29 February 2024

- Therefore, the survivors' pension to beneficiary living in Algeria was reduced by 60 %
- NL Court asked ECJ whether that reduction was compatible with Art. 68(4) Association Agreement EU/Algeria.
- EU/Algeria Association Agreement:
 - Art. 68(1) : *"Subject to the provisions of the following paragraphs, workers of Algerian nationality and any members of their families living with them shall enjoy, in the field of social security, treatment free from any discrimination based on nationality relative to nationals of the Member States in which they are employed"*.

EU/Algeria Association Agreement

- Art.68(4): *"The workers in question shall be able to transfer freely to Algeria, at the rates applied by virtue of the legislation of the debtor Member State or States, any pensionsin respect of...survivor status,....., except in the case of special non-contributory benefits"*
- Art. 70(1): *" Before the end of the year following the entry into force of this Agreement, the Association Council shall adopt provisions to implement the principles set out in Article 68".*
- No Decision of the Association Council adopted yet.

Judgment 29 February 2024

- 1. Art. 68(4) has **direct** effect. Therefore, persons concerned can rely on it, despite the fact that no Decision of the Association Council has been adopted
 - ECJ: This provision establishes a clear and precise obligation.
- 2. Also a survivor can rely on Art. 68(4) despite her not being "*a worker*" but the spouse of such a person.
ECJ: restricting the field of application to workers in the field of survivor's pension would deprive the provision of its useful effect
- 3. The right to transfer freely to Algeria is not absolute. The wording of Art. 68(4) allows for discretion for the NL in establishing the rules calculating the amount of survivors' pension when exported to Algeria

Judgment 29 February 2024

- the amount of NL survivors' pension is linked to NL minimum wage. Minimum wage in NL is adjusted in line with cost of living in NL.
- the fact of adjusting the amount of benefit in order to take into account cost of living in non-member country does not render meaningless the right to "*transfer freely*", provided it is based on objectives factors.
- Therefore, Art. 68(4) EMAA must be interpreted as not precluding the reduction in the amount of the survivors' pension by reason of the fact that the recipient resides in Algeria

Judgment 29 February 2024

- Conclusion: provisions of national law providing for adjusting amount of survivors' pension on basis of cost of living in Algeria where beneficiary resides does **not** infringe Art. 68(4) EU/Algeria Association Agreement.
- Note: this judgment does not concern the reach of the principle equal treatment, but exclusively the provision providing for "*transfer*" of benefits.

2. Rules determining applicable legislation

- Title II Reg. 883/2004: Art. 11-16
- One of the main pillars social security coordination
- Objective: prevent (both positive and negative) conflicts of law.
- Exclusive effect of conflict of law rules
 - Art. 11(1): *“Persons to whom this Regulation applies shall be subject to the legislation of a **single** Member State **only**”.*

General rules determining applicable legislation

- Main rule (Art. 11(3)**a**):
 - *“a person pursuing an activity as an employed or self-employed person in a Member State is subject to the legislation of that Member State”* (lex loci laboris)
 - Civil servants (Art. 11(3)**b**)
 - Persons receiving unemployment benefits under Art. 65 (Art. 11(3)**c**)
 - Persons in armed forces (Art. 11(3)**d**)
- Art. 11(3)**e**):
 - *“**any other person** to whom subparagraphs (a) to (d) do not apply shall be subject to the legislation of the Member State of **residence,.....**”*

2.1. Judgment 13 October 2022 C-713/20

- Concerns delineation between Art. 11(3)(a) and 11(3)(e)
- Context: changes in nature of labour market: increase of mini-jobs, on-call contracts, framework contracts, part-time contracts, etc. “Atypical workers”.
- Previous case-law: ECJ Franzen C-382/13
 - Person resides in NL but works for several days each month on basis of ‘on-call contract’ in DE. Person does not work in NL.

Delineation Art. 11(3)(a) and 11(3)(e)

- Previous case-law (Franzen, C-382/13):
 - the legislation of Member State of employment continues to be applicable for as long as the person is employed in the territory of that Member State. Such person is subject to the legislation of State of employment both on the days on which he performs the employment activities and on the days on which he does not.

Judgment 13 October 2022 C-713/20

- Person resides in DE; does not work in DE. Works in NL via temporary employment agency. Contract: employment relationship ends automatically as soon as assignment ends (difference with Franzen case). Performs several temporary work assignments but with (sometimes lengthy) intervals. Reduction in amount NL old-age pension for the periods during which she did not actually work in NL.
- Question to ECJ: was this person during periods between work assignments subject to legislation of NL (Art. 11(3)(a) or of DE (Art. 11(3)(e)?

Judgment 13 October 2022

- ECJ refers to Art. 1(a):
 - *“activity as an employed person” means any activity or equivalent situation treated as such for the purposes of the social security legislation of the Member State in which such activity or equivalent situation exists”*
 - For purposes of applying legislation of Member State of employment the continued existence of an employment relationship is necessary.
 - During the interval periods the employment relationship between person and temporary employment agency had ceased.
 - Therefore, person is during interval periods subject to legislation Member State of residence by virtue of Art. 11(3)(e)

2.2. Applicable legislation when working simultaneously in EU, EFTA and Switzerland

- W.M, residing in AT, worked since 1996 as a self-employed in both AT and LIECHT.
- Under Reg. 1408/71 he was subject to AT legislation, on account of his residence there
 - Art. 14a(2) of old Reg. 1408/71: *“a person normally self-employed in territory of two or more Member States shall be subject to legislation of MS in whose territory he resides if he pursues **any part** of his activity there”.*

Transition Reg. 1408/71 to Reg. 883/2004

- On 1 May 2010 Reg. 1408/71 was replaced by Reg. 883/2004
 - Art. 13(2): such a person is subject to
 - Legislation MS of residence if he pursues a **substantial part** of his activity there
 - Legislation of MS in which the **centre of interest** of his activities is situated, if he does not reside in a MS in which he pursues a substantial part of activities
 - Art. 87(8) Reg. 883/2004 contains transitional provision.
 - If a person is, as a result of new Reg, subject to legislation of a MS other than that determined in accordance with Reg. 1408/71, that legislation shall continue to apply while the relevant situation remains unchanged and in any case no longer than 10 years from the date of application of the new regulation.

Applicable legislation when working simultaneously in EU, EFTA and Switzerland

- In 2017 W.M started also to work as self-employed in Switzerland.
 - Repartition of activities: AT: 19%, LIECHT 78% and CH: 3%.
 - In April 2020 he requested AT institution document A1 certifying that he was subject to AT legislation
 - Question to ECJ: how to determine the applicable legislation for this person?

Judgment 26 September 2024 C-329/23

- ECJ: Reg. 883/2004 also applies in relation with
 - Liecht thanks to **EEA** agreement, as updated by Decision 76/2011 of Joint Committee (entered into force on 1 June 2012)
 - **Switzerland** thanks to AFMP, as updated from 1 April 2012 by Decision Joint Committee
 - However, there is no agreement covering both MS of EEA and Switzerland.

Judgment 26 September 2024

- ECJ: Reg. 883/2004 and 987/2009 apply to a situation in which a EU citizen pursues occupational activities in an EU MS and an EFTA State and in Switzerland
 - This application “*reduces the risk of the person concerned being simultaneously subject to the social legislation of several Member States*”
 - Those regulations apply on basis of two separate bases, namely EEA and AFMP
 - Determination of applicable legislation must logically reflect that distinction

Judgment 26 September 2024

- Accordingly, those regulations must be applied separately
 - Concerning relations AT and LIECHT on basis EEA agreement
 - Concerning relations between AT and CH on basis of AFMP
 - As to relations AT and LIECHT: person works 19% in AT and 78% in LIECHT. Activities in AT represent less than 25 % of his income which does not constitute a substantial part of his activities there (Art. 14(8) Reg. 987/2009). His centre of interest is in LIECHT. Therefore, he should by virtue of Reg. 883/2004, be subject to LIECHT legislation

Judgment 26 September 2024

- However, W.M, who was under Reg. 1408/71 subject to **AT** legislation continues to be subject to AT legislation thanks to Art. 87(8) Reg. 883/2004.
 - In relations between AT and LIECHT, Switzerland is a 'third country'. Therefore, the fact that he started to work in 2017 in CH is irrelevant.

Judgment 26 September 2024

- As to relations between AT and CH: person works 19% in AT and 3% in CH. None of these activities constitute substantial part (less than 25%: Art. 14(8) Reg. 987/2009). Therefore, person is subject to MS in which his centre of interest of activities is situated: AT.
 - Fact that he pursued 78% of activities in LIECHT is irrelevant since LIECHT is, in relations between AT and CH a 'third country'.

Judgment 26 September 2024

- Result: the **same** social security legislation is applicable to W.M, namely the AT legislation. A single document must be issued by AT authorities.
- Questions
 - Exclusive effect of rules determining applicable legislation? Art. 87(8) Reg. 883/2004 limits continued application of legislation of MS determined under Reg. 1408/71 to maximum 10 years
 - What about Art. 14(5b) Reg. 987/2009, as inserted by Reg. 465/2012: "*Marginal activities shall be disregarded for the purposes of determining the applicable legislation under Art. 13 of Reg. 883/2004*"?

2.3. Judgment 2 March 2023 C-410/21

- Concerns binding effect document A1 and fraud.
- Context: increase of businesses' search for most advantageous legislation ('forum shopping')
- Special rules determining applicable legislation:
 - Posted workers: Art. **12**
 - Subject to strict conditions
 - Workers normally pursuing their activities in two or more Member States: Art. **13**
 - Only applicable to persons who normally pursue activities in two or more Member States

Controversy: enforcement and compliance gap

- Previous case-law ECJ: division of tasks
 - Institution of sending Member State has to check whether conditions are fulfilled.
 - If so, institution delivers document **A1** (Art. 19(2) Reg. 987/2009)
 - Document A1 has binding effect, both for social security institutions and judiciary of MS of work
 - Even if judiciary of MS of work has found that conditions of Art. 12 have not been fulfilled (C-620/15, Rosa Flussschiff)

Enforcement and compliance gap

- In cases of dispute: dialogue and conciliation procedure (Art. 5 Reg. 987/2009) is compulsory, even in cases in fraud
- If no satisfactory solution: matter may be referred to Administrative Commission
- However, A1 document is binding as long as institution having issued document A1 has not withdrawn it (C-527/16, Alpenrind)

Binding effect document A1

- Only in cases of **fraud**, judiciary (not institution!) MS of work may, under strict conditions, disregard document A1(C-359/16, Altun).
- Burden of proof "*fraud*" not easy
 - Objective element: conditions are not fulfilled
 - Subjective element: there must be intention to circumvent conditions

Judgment 2 March 2023 C-410/21, Intertrans

- Transport company established in B also set up transport company in Slovakia. Slovakia issued document A1 attesting that employees of Slovak company were subject to Slovak social security system. Persons concerned were in reality working exclusively in B. Slovak company did not exercise substantial activities in Slovakia. The B inspectorate found that at least one of conditions for Art. 12 was not fulfilled. Criminal proceedings were launched in B against B company. B institution contacted immediately Slovak institution asking to withdraw A1 document and sent detailed report containing evidence.

Judgment 2 March 2023

- Reaction Slovak institution: document A1 is **provisionally** withdrawn
- First question to ECJ: does a provisional withdrawal of document A1 affect its binding effect? ECJ: NO
 - A decision of the institution of the sending MS to “provisionally” suspend an A1 document does not entail the loss of its binding effect.
- Second question to ECJ: may the authorities of MS of work disregard A1 document on grounds of fraud?

Judgment 2 March 2023

- ECJ: confirms its previous case-law:
 - Judiciary MS of work may in case of fraud disregard document A1 if strict conditions are fulfilled:
 - Presence of objective element: conditions are not fulfilled) and subjective element: there must be intention to circumvent conditions (C-359/16, Altun)
 - Dialogue procedure has been promptly launched and institution sending MS has failed to review its decision within reasonable time (C-370/17, Vueling)
 - A fair trial is guaranteed for persons concerned; must have opportunity to rebut evidence that document A1 was obtained fraudulently

Philosophy behind binding effect A1 Judgment 16 November 2023 C-422/22

- 1. Constitutes guarantee for exclusive effect rules determining applicable legislation
- 2. Principle of sincere cooperation (Art. 4(3) TEU) and of mutual trust.
 - Issuing institution must carry out proper assessment of facts and diligent examination
 - Institutions of the other MS are entitled to expect the issuing institution for fulfil this obligation
 - Principles of sincere cooperation and mutual trust imply an obligation on issuing institution to verify throughout the performance of the activity the accuracy of the details contained in the document and to withdraw it if it finds that document does not comply with Title II Reg. 883/2004

Thank you for your attention

Coffee break
12:05-12:20

Specific problems concerning Posting of TCN within the EU

Prof. Dr. Sophie Robin Olivier
MoveS Visiting Expert France
La Sorbonne School of Law
University Paris 1 Panthéon Sorbonne

What is posting of workers?

- The posting of workers to a Member State (host MS) by employers established in another Member State (sending MS) is part of the right to **free provision of services** (Art. 56 TFEU)
- A service provider has a right to **temporarily** provide services in another Member State with its employees
- Posted workers are **not workers who exercise the right to free movement of workers** (Art. 45 TFEU)

According to the Court of justice, posted workers do not enter the labour market of the host Member State

CJEU, *Rush Portuguesa*, C-113/89 (1990)
CJEU, *Vander Elst* C-43/93 (1994)

Posted workers do not benefit from the same rights as mobile workers who are covered by free movement of workers

- No equal treatment
- Posted workers, in principle, remain subject to the labour and social security law of the sending MS
- By exception, Directive 96/71 requires that posted workers benefit from labour law provisions applicable in the host State

Directive 96/71 (on posting of workers)

« Core » provisions of labour law of the host MS must be respected:

- a) maximum work periods and minimum rest periods
- (b) minimum paid annual holidays
- (c) the minimum rates of pay, including overtime rates
- (d) the conditions of hiring-out of workers, in particular the supply of workers by temporary employment undertakings
- (e) health, safety and hygiene at work
- (f) protective measures with regard to the terms and conditions of employment of pregnant women or women who have recently given birth, of children and of young people;
- (g) equality of treatment between men and women and other provisions on non-discrimination

Directive 2018/957 amended Directive 96/71

- Right to equal treatment regarding remuneration (no more reference to 'minimum wage')
- Increased protection of posted workers, namely in the case of long-term posting

What about posting of TCN?

Recital 20 of Directive 96/71:

« the Directive is without prejudice to national laws relating to the entry, residence and access to employment of third-country nationals »

The posting of TCN by an employer established in a MS is covered by free provision of services

CJEU Vander Elst C-43/93 (1994)

The number of posted TCN has increased considerably in recent times

TCN are mostly posted from:

Slovenia: 60% of the posted workers are TCN, mainly from Bosnia and Herzegovina

Poland: 17% of the posted workers are TCN, mainly from Ukraine

Spain: 10% of the posted workers are TCN, mainly from Morocco and Ecuador

=> in some MS posting of nationals is gradually being replaced by posting of TCN

Situation in host MS

In France, more than 20% of the posted workers are TCN, mainly from Spain

In the Netherlands, more than 1/3 of posted workers are TCN, mainly Ukrainians and Belarusians, who are posted via Poland and Lithuania

Main sectors

Road transport, construction and agriculture

Actual function of posting of TCN

Posting is ***a way to circumvent national immigration law***

Posting of workers replaces labour migration

Exploitation of cheap and vulnerable workforce

➤ MS capacity to control immigration is reduced

➤ Protection of human rights is not guaranteed

TCNs are submitted to treatments that characterize forced labour or even slavery

Posting of TCN has become “An exploitative labour system”

Instead of fulfilling the objective of temporarily making employees available to customers in another MS, and allowing a business to extend its activity accross the EU, posting of TCN has become a business as such, relying on workforce exploitation

Examples

Agriculture (ex. Terra Fecundis)

Industry (Borealis)

CJEU case law on posting of TCN is very protective of free provision of services

CJEU Vander Elst C-43/93 (1994)

CJEU Commission v Luxembourg, C-445/03 (2004)

CJEU Commission v Germany, C-244/04 (2006)

CJEU, SN and Others, C-540/22 (2024)

CJUE, *Vander Elst* (1994)

Control over posted TCN by national authorities is limited

A Brussels demolition company carried out demolition work in France for one month, with a team of 8 permanent employees, including 4 Belgians and 4 Moroccans

The employer had obtained short-term visas in advance for the Moroccan employees in France but had not applied for ***work permits***

The French labour inspectorate considered this was a violation of French immigration law

=> penalty

Vander Elst challenged this sanction in court

- Imposing a work permit on third-country workers posted within the internal market is an obstacle to free movement of services
- Obstacles to the freedom to provide services can only be justified by overriding reasons in the general interest in so far as that interest is not safeguarded by the rules in the Member State where the service provider is established
- The posted workers were employees who legally resided in the sending MS and for whom their employer had obtained work permits
- These workers had no intention of entering the labour market of the host MS since, after completion of their duties, they would return to their country of origin or residence
- The TCN concerned were permanently employed by their employer on a regular basis

=> imposing a work permit was considered an unjustified obstacle to the freedom to provide services

CJEU *Commission v Luxembourg*, C-445/03 (2004)

Luxembourg required:

- a work permit
- an employment contract of indefinite duration entered into at least six months prior to the posting

Posted workers do not intend to enter the labour market of the host country as, having completed their duties, they return to their country of origin or residence

The protection of employees and the prevention of social dumping are reasons of general interest, but the measures taken by Luxembourg were not considered appropriate

Prior notification is possible, but prior permission is not

The six-month period would make recruitment for short-term posting impossible

BUT the Court added that:

- The freedom to provide services cannot be used ‘for a purpose other than the accomplishment of the service in question, for instance, that of bringing ... workers for the purpose of placing workers or making them available’
- The service provider can be required to demonstrate that the situation of the employees in the sending country is lawful as regards matters such as residence, work permit and social coverage and that they are carrying on their main activity in the Member State in which the service-providing undertaking is established

CJEU, *Commission v Germany*, C-244/04 (2006)

Confirmation of previous case law

Requiring a prior visa and prior employment of at least one year by the sending company constitutes an unjustified obstacle to the free movement of services

A Member State may check that the posting company is not availing itself of the freedom to provide services for a purpose other than the accomplishment of the service concerned

The host Member State may request the employer to provide **a declaration prior** to the posting to ensure that the situation of the workers is lawful (residence, work, social security)

If necessary, the host Member State may request the necessary documents

Same solution in CJEU, *Commission v Austria* C-168/04 (2006)

CJEU, *SN and Others*, C-540/22 (2024)

Ukrainian employees were posted to the Netherlands by a Slovak employer to carry out metal work for a Dutch company in the port of Rotterdam

These employees had Schengen visas issued by Slovakia

The duration of the posting exceeded the period of 90 days within a 180-day period during which these workers were allowed, under the Schengen scheme, to move freely within the territory of Member States other than the Member State that issued the Schengen visa

The Dutch regulation required that for a posting of more than three months, a **residence permit** be obtained, the validity of which cannot exceed the residence and work permit granted by the sending Member State

The Netherlands also requested **payment of a fee**, equal to the fee payable for a regular permit for the labour migration of TCN, but five times higher than the fee for a Union citizen (345 EUR)

The posting company challenged:

- The requirement of a residence permit
 - The fees
- The limited duration of the permits delivered in the NL

1) TCN have no derived right of residence (derived from the right to free provision of services of their employer)

2) ***The requirement of a residence permit can be justified***

The fact that a TCN has a residence permit and a work permit in one MS does not necessarily mean that the worker may stay in another Member State, even though he has been posted there

The requirement to apply for a residence permit is ***justified by the objectives of increasing legal certainty for posted workers and of facilitating administrative checks*** and is ***proportionate***

This requirement is also necessary to allow the host Member State to check that the worker concerned does not represent a ***threat to public policy***: the residence permit procedure enables the identity of the person to be verified in detail, which, in the sphere of combating risks of threats to public policy, is of particular importance

- 3) ***The period of validity of the residence permits can be limited***, even if that period is shorter than the period needed to carry out the service for which those workers are posted, unless that initial period of validity is manifestly too short to meet the needs of the majority of service providers or if it is not possible to renew that period of validity without meeting excessive formal requirements

It is possible to limit the period of validity of the residence permits to the period of validity of the work permits which the posted workers hold in the sending Member State

- 4) ***The amount of the fees*** cannot be excessive or unreasonable, in the light of the costs which are generated by the processing of the application

- MS are able to check, through residence permits, that all conditions for a valid posting of third-country workers are met and that the workers concerned do not pose a threat to public security
- However, this requirement should only serve to verify that the conditions for posting are met, and should not consist in an authorisation for the posting and residence of the posted worker
- MS must not impose unnecessary procedural or financial burden of employers of posted workers

Posting by temporary work agencies

According to the CJEU, posted workers do not access the labour market because « the tasks they perform are carried out under the supervision and authority of their employer and they return to their country of origin or residence after the completion of their work”

What about workers posted by a temporary work agency?
Is there a specific regime of posting for these workers?

- CJEU, *Vicoplus*, C-307/09 to C-309/09 (2011)

Posting of Polish nationals by temporary work agencies can be subject to the obtaining of a work permit for these workers (transition period)

CJEU, *Essent*, C-91/13, (2014)

No specificity concerning temporary work (Turkish workers)

CJUE, *Danieli*, C-18/17 (2018)

Possibility to require work permits for temporary workers because it concerns access to the labour market (Croatian workers during the transition period)

CJEU, *SN and Others*, C-540/22 (2024)

Specificity of the « loan of manpower »

Lessons from the CJUE case law

TCN who have a valid work and residence permit in a Member State can be posted by their employer to another Member State without additional permits, only a prior notification

The host Member State can check:

- The lawfulness of residence and employment in the sending Member State
 - Worker's social security coverage
 - Habitual employment in the sending MS
 - The temporary nature of posting

The host MS can require a residence permit in cases of posting of more than 90 days

Remaining uncertainties and unsolved problems

- 1) Activity in the sending MS (prior and after posting)?
- 2) Purpose of the posting?
- 3) Are posted workers entering the labour market?
- 4) Interpretation of the CJEU case law by MS?

1) Activity in the sending MS (prior and after posting)?

Posted workers concerned are supposed to have their main activity in the sending Member State

But the case law implies that posted ***workers cannot be required to have already worked in the sending Member State for a certain period of time***

The CJEU seems to consider that ***posted workers return to the sending MS*** once their task has been completed

What if this is not the case?

What about TCN who are repeatedly posted from a certain Member State to other Member States and never return to the sending Member State?

Return to the sending MS requires a work and residence permit in that MS after the end of the posting

Can that be verified? What happens if this is not the case? Can the host MS require a work and residence permit in such case?

2) Purpose of the posting?

Posting should not be used for a purpose other than the accomplishment of the service in question, for instance, that of bringing workers for the purpose of placing workers or making them available

What does it mean?

3) Are posted workers entering the labour market?

Although posting of TCN can have a large impact on the labour market, particularly in some MS and some particular sectors (construction, transport and agriculture), they are not supposed to access the labour market unless they are sent by temporary work agencies

SN distinguishes:

- TCN posted in order to perform, within the context of the **placement of workers or of making workers available**, the tasks with which they are entrusted under the supervision and authority of an undertaking based in the host Member State
- TCN posted by a service provider established in another Member State with a view to carrying out, under the supervision and authority of that undertaking, a supply of services **other than the loan of manpower**.

Only the first category of workers are considered active on the labour market of the Member State where they are posted...

4) Interpretation of the CJEU case law by MS?

- Some MS require the application of a residence permit when the posting exceeds 90 days (See case C-540/22) or even from the start of the posting
- Some MS require that posted workers have a permanent employment contract with their employer or a proof that posted workers have their main employment in the sending MS (Germany, for instance)

Legislation is needed

See Herwig Verschueren (ELLJ, 2024)

- ⇒ A period of prior employment in the sending MS should be required
 - ⇒ Duration of posting and activities concerned should be limited
 - ⇒ Posting by temporary work agencies should be prohibited
- ⇒ Posted TCN should be required to have a right of residence in the sending Member State after posting
 - ⇒...

Thank you for your attention

Q&A

Lunch break
13:00-14:00

Afternoon Session

Moderator: Prof. Edoardo Ales

Third country nationals moving within the EU and social rights: the role of the Italian Constitutional Court

Prof. William Chiaromonte
University of Florence

Cittadini di Paesi terzi e diritti sociali: il ruolo della Corte costituzionale

Prof. William Chiaromonte
Università di Firenze

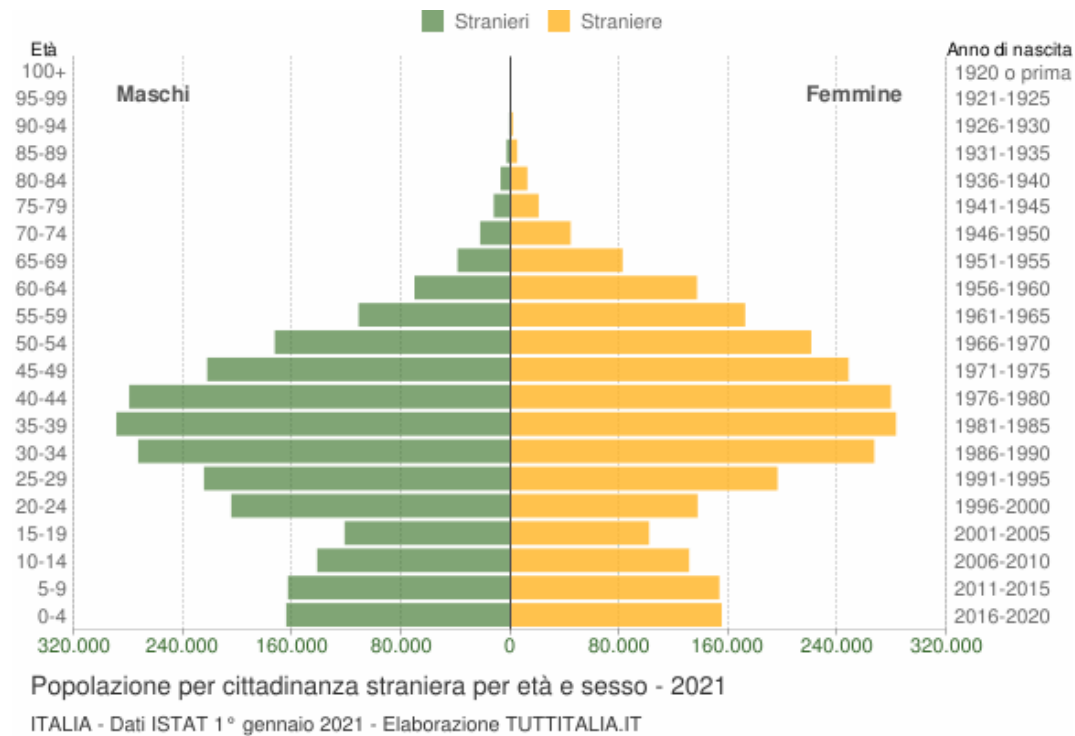
Nola, 20 novembre 2024

Università di Napoli Parthenope - DiSEGIM

Premessa: stranieri e Stato sociale

- Assunto → «effetto calamita» dovuto alla generosità del *welfare state* italiano e eccessiva spesa sociale destinata ai migranti
- In realtà → le migrazioni non sono determinate dai differenziali di «generosità» dei sistemi di *welfare*
- Rilevante contributo degli stranieri al sistema previdenziale nazionale e basso impatto sulla spesa pensionistica

- Il contributo netto dei lavoratori stranieri al sistema pensionistico è positivo e crescente: senza i lavoratori stranieri – mediamente giovani – andrebbe in crisi il sistema previdenziale “a ripartizione”



- Inoltre → gli stranieri riequilibrano gli scompensi dovuti all'invecchiamento demografico
- Quindi → apporto degli stranieri particolarmente vantaggioso per il *welfare state* italiano (e per il sistema pensionistico, in particolare): non lo mettono in crisi ma, anzi, lo sostengono

Tabella 2 – Stima costo medio “Costi/Benefici” dell’immigrazione (a.i. 2020)

USCITE	Miliardi Euro	ENTRATE	Miliardi Euro
Sanità	6,1	Irpef (incluse addizionali regionali e comunali)	3,7
Istruzione	6,0	IVA	3,2
Servizi sociali, servizi locali e abitazione	1,3	Consumi (Tabacchi, Lotterie, Tasse auto, Carburanti, Canone TV)	3,3
Giustizia e sicurezza pubblica	3,3	Consumi locali (TARI, IMU TASI, imposte su gas e energia)	1,9
Immigrazione e accoglienza	1,7	Permessi e Cittadinanza	0,2
Previdenza e trasferimenti	8,4	Contributi previdenziali e sociali*	15,9
Totale	26,8	Totale	28,2
Saldo	+1,4		

Fonte: Elaborazioni Fondazione Leone Moressa su dati Istat RCFL e MEF – Dip. Finanze

Stranieri e prestazioni assistenziali

- **Principio di parità di trattamento in materia di sicurezza sociale**, indipendentemente dalla nazionalità del richiedente, sancito a livello internazionale (es. Conv. OIL 97/1949, 143/1975, 102/1952, 118/1962; ma v. anche art. 14 CEDU) e UE (artt. 21 e 34 CDFUE e diritto derivato)
- Art. 38 co. 1 Cost.: garanzia del diritto all'assistenza sociale per ogni cittadino (ma pure per lo straniero legalmente residente) «*inabile al lavoro e sprovvisto dei mezzi necessari per vivere*»

- Art. 2, co. 2, TU immigrazione (d.lgs. 286/1998) → principio (derogabile) di parità di trattamento nel godimento dei diritti sociali: «*Lo straniero **regolarmente soggiornante** nel territorio dello Stato gode dei diritti in materia civile attribuiti al cittadino italiano, salvo che le convenzioni internazionali in vigore per l'Italia e il presente testo unico dispongano diversamente*»
- Scollamento fra **previdenza sociale** (tendenziale parità di trattamento nel godimento delle prestazioni fra cittadini e stranieri) e **assistenza sociale** (prestazioni spesso condizionate alla cittadinanza e/o al titolo di soggiorno e/o alla durata prolungata della residenza sul territorio di riferimento)

- Art. 41 TU immigrazione → «*Gli stranieri titolari [...] di **permesso di soggiorno di durata non inferiore ad un anno** [...] sono equiparati ai cittadini italiani ai fini della fruizione delle provvidenze e delle prestazioni, anche economiche, di assistenza sociale*»
- Art. 80, c. 19, l. 388/2000 → accesso alle prestazioni assistenziali subordinato al possesso del **permesso di soggiorno per lungosoggiornanti** (la cui concessione è subordinata, fra l'altro, al soggiorno regolare in Italia per 5 anni)
- Persino le prestazioni di contrasto alla povertà sono state riservate ai lungosoggiornanti (ad esempio, il Reddito di cittadinanza: cfr. *infra*)

La giurisprudenza costituzionale

- L'accesso alle prestazioni sociali non può fondarsi su una causa normativa irrazionale o arbitraria come la condizione della **cittadinanza italiana** (sent. 432/2005; 40/2011)
- E' irragionevole prevedere un **requisito reddituale** quale condizione di accesso alle **prestazioni sociali** a sostegno del reddito del richiedente (sent. 306/2008; 11/2009; 285/2009)
- E' irragionevole il criterio delle **ragioni di bilancio** (Corte EDU *Koua Poirrez c. Francia*, 2003; *Luczak c. Polonia*, 2007; *Si Amer c. Francia*, 2009; *Dhahbi c. Italia*, 2014)

- E' irragionevole il **requisito della residenza almeno quinquennale** quale condizione di accesso a un **nucleo essenziale di prestazioni sociali**, finalizzate a soddisfare bisogni primari della persona (sent. 187/2010; 329/2011; 40/2013; 22/2015; 230/2015, etc.), anche utilizzando l'art. 14 CEDU come parametro interposto ex art. 117, comma 1, Cost.
- Criticità di tale ricostruzione: **incertezze definitorie** → «provvidenze destinate a far fronte al sostentamento della persona» (187/2010); «beni e valori tutti di primario risalto nel quadro dei diritti fondamentali della persona» (329/2011); «valori di essenziale risalto quali [...] la salvaguardia della salute, le esigenze di solidarietà rispetto a condizioni di elevato disagio sociale, i doveri di assistenza per le famiglie» (40/2013); «provvidenze destinate al sostentamento della persona nonché alla salvaguardia di condizioni di vita accettabili» (22/15 e 230/15); ...
- In caso di **prestazioni che eccedono il «nucleo essenziale»**: criterio di **ragionevole correlazione** fra le condizioni di accesso alla prestazione sociale e la funzione della prestazione stessa

- Illegittimità delle disposizioni che prevedono **requisiti di lungoresidenza per i soli cittadini stranieri**, come ad esempio: 36 mesi per tutte le prestazioni sociali (Corte cost. 40/2011, Friuli); 5 anni per un assegno familiare (Corte cost. 133/2013, Trentino Alto Adige); 5 anni sul territorio nazionale per tutte le prestazioni (Corte cost. 222/2013, Friuli); 5 anni per le prestazioni sociali di natura economica (Corte cost. 2/2013, Bolzano); 5 anni per prestazioni per il diritto allo studio universitario (Corte Cost. 2/2013, Bolzano); 1 anno per sovvenzioni all'apprendimento delle lingue straniere (Corte cost. 2/2013, Bolzano); 5 anni sul territorio nazionale – quale componente dell'accesso al permesso di lungo periodo – per l'assegno di cura (Corte Cost. 172/2013)

- In caso di **criterio di lungoresidenza valevole indifferentemente per italiani e stranieri:**
 - talvolta considerato ragionevole: ad es., residenza almeno biennale per accedere a un *bonus* bebè (sent. 222/2013; 141/2014);
 - talaltra considerato irragionevole: ad es., 3 anni di residenza ininterrotta nella provincia di Trento per un assegno di cura (sent. 172/2013); 24 mesi nella Regione Friuli VG per l'accesso al fondo regionale per il contrasto ai fenomeni di povertà e disagio sociale e per il diritto a percepire assegni di studio (sent. 222/2013); 8 anni nella Regione Valle d'Aosta per l'accesso agli alloggi ERP (sent. 168/2014)

- Sent. 106/2018, 107/2018, 166/2018:
irragionevoli – per contrasto con l’art. 3 Cost.
– i requisiti di presenza qualificata previsti per i
soli stranieri (sent. 106 e 166) o per stranieri e
italiani (sent. 107)
- Sempre nel senso della irragionevolezza: sent.
44/2020 e 9/2021 in materia di accesso
all’edilizia residenziale pubblica
- Sent. 50/2019: **non irragionevole** il requisito
del permesso di lungo periodo ai fini
dell’attribuzione dell’assegno sociale,
considerata prestazione eccedente i bisogni
primari della persona (nello stesso senso, in
relazione al Reddito di cittadinanza, sent.
19/2022 e 34/2022) → esclusione di alcuni
stranieri da interventi di natura solidaristica per
esigenze di contenimento della spesa pubblica

Stranieri e sicurezza sociale nel dialogo fra Corti

- Sent. 54/2022: illegittimità costituzionale della disciplina dell'assegno di natalità e dell'assegno di maternità – prestazioni di sostegno alla famiglia – nella parte in cui subordina la concessione delle prestazioni alla titolarità del permesso per lungosoggiornanti
- Quando una fonte primaria interna si pone in contrasto con un diritto costituzionale e un diritto garantito dalla CDFUE o da una norma europea di contenuto costituzionale (**doppia pregiudiziale**), il giudice, anche se la norma europea – di diritto primario o derivato – è direttamente applicabile, può non disapplicare il diritto interno contrastante e sollevare questione di legittimità costituzionale
- In questi casi, è la Corte costituzionale a decidere la questione e a farsi carico del dialogo con la CGUE nelle forme del rinvio pregiudiziale

- La Cassazione ha sollevato nel 2019 una serie di questioni di legittimità costituzionale, prospettando un contrasto fra le disposizioni nazionali, che essa sceglie di non disapplicare, sia con i parametri costituzionali, sia con le previsioni della CDFUE, in particolare l'art. 34 (lasciando in ombra il principio di parità di trattamento in materia di sicurezza sociale di cui all'art. 12, par. 1, lett. e, direttiva 2011/98)
- La Corte costituzionale, con ordinanza 182/2020, ha sottoposto alla CGUE una questione pregiudiziale circa la compatibilità delle due prestazioni (ritenute di sicurezza sociale ex regolamento 883/2004) con l'art. 34 CDFUE
- Sentenza della **CGUE O.D. et alii c. INPS** del 2 settembre 2021 (causa C-350/20): si tratta di prestazioni di sicurezza sociale ex regolamento 883/2004 che spettano anche ai titolari di permesso unico di lavoro ex art. 12, par. 1, lett. e, direttiva 2011/98, che concretizza l'art. 34 CDFUE

- Non è quindi compatibile con il diritto UE la normativa nazionale che limita l'accesso ai due benefici ai soli stranieri lungosoggiornanti
- Sent. 54/2022 chiude il cerchio del dialogo fra Corti in una prospettiva di massimizzazione delle tutele dichiarando costituzionalmente illegittima la normativa nazionale che subordina la concessione delle prestazioni al possesso del permesso di soggiorno per lungosoggiornanti
- D.lgs. 230/2021: assegno unico e universale per i figli a carico anche per stranieri lungosoggiornanti o in possesso di permesso unico di lavoro ex direttiva 2011/98 autorizzati a svolgere un'attività lavorativa per un periodo superiore a 6 mesi e residenti in Italia da almeno 2 anni, anche non continuativi

- **CGUE CU e ND**, 29 luglio 2024 (cause riunite C-112/22 e C-223/22)
- Questione pregiudiziale sollevata dal Tribunale di Napoli, che dubita che il requisito di residenza decennale in Italia per poter beneficiare del Reddito di cittadinanza sia compatibile con il principio di parità di trattamento ex art. 11, par. 1, lett. *d*, direttiva 2003/109
- La CGUE afferma che, trattandosi di prestazione di sicurezza sociale, il requisito di residenza decennale costituisce una discriminazione indiretta per motivo di cittadinanza nei confronti degli stranieri lungosoggiornanti
- Sono ancora impregiudicate le situazioni dei titolari di protezione internazionale e dei cittadini dell'Unione (poste rispettivamente al vaglio della CGUE e della Corte costituzionale)

Thank you for your attention

EU mobile workers' right to health before the European Courts

Prof. Luigi Ferraro
University of Campania Vanvitelli

Il diritto alla salute dei migranti davanti alle Corti Europee

Università degli Studi di Napoli Parthenope – Nola, 20 novembre 2024

Luigi FERRARO

Prof. Associato di Diritto Pubblico Comparato

Università degli Studi della Campania «Luigi Vanvitelli»

Membro della Commissione scientifica del CIRB

(Centro Interuniversitario di Ricerca Bioetica di Napoli)

- L'analisi dei diritti sociali a livello UE – laddove il diritto alla salute ne rappresenta il prototipo – deve tenere conto:
 - a) del loro rapporto con le libertà economiche
 - b) della loro definizione da parte delle Corti Europee
- il profilo problematico è rappresentato dal principio della concorrenza – con tutte le libertà ad esso funzionali – quale elemento essenziale e pervasivo dell'integrazione europea, mentre i diritti sociali sembrano occupare una posizione recessiva
- i Trattati istitutivi UE volevano in realtà occuparsi di politiche sociali in funzione dell'integrazione economica, lasciando sul punto agli Stati membri il ruolo principale di attori sociali (D. Tega) → crisi dello Stato nazionale

- **Diritto alla salute e fenomeno migratorio:**

- il quadro normativo europeo sulla salute (di tipo internazionale e sovranazionale) è debole e lo è a maggior ragione per i migranti:
 - a) la CEDU non prevede norme a tutela del diritto alla salute e dei diritti sociali in genere → non a caso l'ancoraggio normativo sul tema della salute dei migranti è rappresentato dall'art. 3 CEDU: divieto dei trattamenti inumani e degradanti → tutt'al più è possibile il richiamo alla Carta Sociale Europea (art. 11 sulla protezione della salute: ogni persona è meritevole di protezione)
 - b) UE - art. 6, par. 1, TUE: l'Unione riconosce i diritti sanciti nella Carta di Nizza → art. 35 Carta UE: il diritto di ciascuno di accedere alla prevenzione sanitaria e di ottenere cure mediche → art. 168 TFUE: protezione della salute umana nelle politiche europee, tuttavia, nel rispetto della responsabilità degli Stati membri per la definizione della loro politica sanitaria e per l'organizzazione e la fornitura di servizi sanitari e di assistenza medica

- **Fenomeno migratorio**

art. 78 TFUE: politica comune in materia di asilo e di protezione sussidiaria

art. 79 TFUE: politica comune dell'immigrazione

art. 67, par. 2, TFUE: la politica comune in materia di asilo, immigrazione e controllo delle frontiere esterne deve essere basata sulla solidarietà tra gli Stati membri

- **Profilo normativo interno**

art. 32 Cost.

Legge n. 833/1978: istituzione del Servizio Sanitario Nazionale

art. 19, 2° co., lett. d-bis, d. lgs. 286/1998 (T.U.I.): divieto di espulsione degli stranieri che versano in condizioni di salute di particolare gravità, difficilmente curabili nel Paese d'origine

- Corte cost., sent. n. 252/2001:

esiste un «**“nucleo irriducibile”** di tutela della salute quale diritto della persona che deve [...] essere riconosciuto anche agli stranieri, qualunque sia la loro posizione rispetto alle norme che regolano l’ingresso ed il soggiorno nello Stato»

- art. 19.2 *Grundgesetz*: “In nessun caso un diritto fondamentale può essere leso nel suo **contenuto essenziale**”
- art. 53 *Constitución española*: i diritti e le libertà sono vincolanti per tutti i pubblici poteri. «Solamente per legge, che in ogni caso deve rispettare il loro **contenuto essenziale**, può essere regolato l’esercizio di tali diritti e libertà...».

Giurisprudenza Corte EDU:

- **Corte EDU, D. c. Regno Unito (1997)**
- **Corte EDU, N. c. Regno Unito (2008)**
- **Corte EDU, Aswat c. Regno Unito (2013)**
- **Corte EDU, Paposhvili c. Belgio (2016)**
- **Corte EDU, Tatar c. Svizzera (2015)**

Giurisprudenza Corte di Giustizia:

- **CGUE c-542/13 (18 dicembre 2014)**
- **CGUE c-562/13 (18 dicembre 2014) (caso Abdida)**
- **CGUE c-578/16 (16 febbraio 2017)**

- **Considerazioni sulla base della giurisprudenza:**

1) secondo la giurisprudenza della Corte EDU la tutela della salute in materia di immigrazione si realizza – attraverso la violazione dell’art. 3 CEDU – in casi eccezionali, dinanzi ad una persona che è prossima alla morte o a persona gravemente malata, il che ci allontana sensibilmente dall’idea di salute suggerita dalla scienza medica, cioè il completo benessere psico-fisico della persona, ma piuttosto la salute è intesa come stato o rischio di malattia o infermità (Biondi Dal Monte – Rossi)

2) sia la giurisprudenza della Corte EDU, sia quella della CGUE provano a bilanciare l’esigenza di tutela della salute del migrante e l’impatto economico di tale tutela sugli Stati, anche se tende ad emergere una prevalenza della dimensione economica su quella umanitaria

- **Nodo problematico:**

La tutela dei diritti non è più un risvolto della dignità della persona umana, che rappresenta l'essenza di una Costituzione, piuttosto sta slittando verso la sfera economica, il che comporta una tendenziale prevalenza in sede europea dei diritti legati alla sicurezza del traffico economico → in questo contesto il mercato non ha più un valore strumentale, ma è diventato un fine in sé rispetto a cui sono ordinati e subordinati i diritti costituzionali (P. Häberle - F. Balaguer)

Thank you for your attention

TCN moving within the EU and social rights: critical issues for TCN undeclared workers and some differences with European migrant workers

Prof. Emilia D'Avino
University of Naples Parthenope

Lavoratori stranieri: tra lavoro non dichiarato e lavoro irregolare

- Una premessa definitoria: lavoro non dichiarato/ lavoro irregolare / lavoro grigio / falso lavoro bianco...
- Dati Inapp «Analisi e proposte di intervento per l'inclusione sociale lavorativa delle persone di origine straniera» : *«l'accesso a un'occupazione regolare sembra essere una vera e propria conquista correlata al tempo di permanenza. Come se l'irregolarità lavorativa fosse una sorta di "percorso obbligato" necessario per approdare nel tempo a una condizione di regolarità lavorativa, secondo dinamiche in parte analoghe a quelle che si possono osservare anche per gli autoctoni».*
- Difficoltà legate alla normativa italiana in materia di accesso regolare

Parità di trattamento e principio di non discriminazione

- Diritti assistenziali negati e diritti previdenziali garantiti?
- A mero titolo esemplificativo: CGUE sez. V, sentenza 5 novembre 2014, causa C-311/13, Tümer c. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werkne \rightarrow mers \rightarrow verzekeringen.
- Quadro normativo nazionale:
 - Lavoratori regolarmente soggiornanti
 - Lavoratori irregolarmente soggiornanti

I diritti previdenziali dei lavoratori regolarmente soggiornanti

Trattandosi di lavoratori che contribuiscono al «progresso materiale e spirituale della società» (art. 4 Cost.), la legge, alla luce del dettato costituzionale (art. 38 Cost.), non può che considerarli legittimi beneficiari delle garanzie previdenziali tradizionalmente riconosciute ai cittadini in quanto lavoratori.

I diritti previdenziali dei lavoratori regolarmente soggiornanti

- D.lgs. 286/98: artt. 2, 22

Art. 2 co. 2: Lo straniero regolarmente soggiornante nel territorio dello Stato gode dei diritti in materia civile attribuiti al cittadino italiano, salvo che le convenzioni internazionali in vigore per l'Italia e il presente testo unico dispongano diversamente. Nei casi in cui il presente testo unico o le convenzioni internazionali prevedano la condizione di reciprocità, essa è accertata secondo i criteri e le modalità previste dal regolamento di attuazione.

3. La Repubblica italiana, in attuazione della convenzione dell'OIL n. 143 del 24 giugno 1975, ratificata con legge 10 aprile 1981, n. 158, garantisce a tutti i lavoratori stranieri regolarmente soggiornanti nel suo territorio e alle loro famiglie parità di trattamento e piena uguaglianza di diritti rispetto ai lavoratori italiani.

I diritti previdenziali dei lavoratori regolarmente soggiornanti

- Art. 22, co. 13.

Salvo quanto previsto per i lavoratori stagionali dall'articolo 25, comma 5, in caso di rimpatrio il lavoratore extracomunitario conserva i diritti previdenziali e di sicurezza sociale maturati e può goderne indipendentemente dalla vigenza di un accordo di reciprocità al verificarsi della maturazione dei requisiti previsti dalla normativa vigente, al compimento del sessantacinquesimo anno di età, anche in deroga al requisito contributivo minimo previsto dall'articolo 1, comma 20, della legge 8 agosto 1995, n. 335.

I diritti previdenziali dei lavoratori regolarmente soggiornanti

- Lavoratori stagionali e non discriminazione: mancato riconoscimento dell'indennità di disoccupazione «in considerazione della durata limitata dei contratti nonché della loro specificità».

Effetti: mancato interesse alla regolarizzazione per chi ha permessi di soggiorno per motivi diversi dal permesso unico di lavoro

-post abrogazione della possibilità di restituzione di quanto versato: rischio di non ritorno in servizi e prestazioni dei contributi versati dagli stranieri che permangono sul territorio nazionale soltanto provvisoriamente e, di conseguenza, possibilità che la normativa così predisposta costituisca un input verso le forme patologiche del mercato del lavoro.

I diritti previdenziali dei lavoratori regolarmente soggiornanti

- La totalizzazione dei contributi come soluzione
- Problemi legati alla totalizzazione multipla in caso di esercizio del diritto alla libera circolazione dei lavoratori (non dialogo tra le Corti Ue e giurisprudenza interna)
- Giurisprudenza nazionale: allorquando una convenzione fra l'Italia e un altro Stato consenta la totalizzazione dei contributi versati nei due Stati, **non possono essere equiparati ai contributi versati in Italia**, ai fini della ridetta totalizzazione, i contributi versati nello Stato legato con l'Italia solo da convenzioni di sicurezza sociale, salvo che la convenzione stipulata fra l'Italia e il primo Stato lo consenta.

I diritti dei lavoratori informali irregolarmente soggiornanti

- Irregolarità del soggiorno e impossibilità di regolarizzare (per le vie ordinarie) il rapporto di lavoro: inscindibilità delle posizioni e difficoltà di convertire i pds per altri motivi
- Impossibilità di regolarizzare a seguito di diffida in caso di ispezioni (inapplicabilità della diffida prevista per la maxisanzione)
- Ultimi interventi normativi: volti a consentire conversione in caso di assunzione o ad accedere sul territorio a seguito di formazione

I diritti dei lavoratori informali irregolarmente soggiornanti

- Diritti dei lavoratori irregolari:
 - Art. 2126 e 2116 c.c.: prestazione di fatto in violazione di legge (contratto nullo)
 - Difficoltà di denunciare per timore del reato di clandestinità / Permesso di soggiorno per gli stranieri vittime di intermediazione illecita e sfruttamento del lavoro (introduzione recente)

I diritti dei lavoratori informali irregolarmente soggiornanti

- **Art. 18 ter d.l. 145/2024**

- **Quando nel corso di operazioni di polizia, di indagini o di un procedimento per il delitto previsto dall'articolo 603-bis del codice penale** commesso in danno di un lavoratore straniero sul territorio nazionale siano accertate situazioni di violenza o abuso o comunque di sfruttamento del lavoro nei confronti di un lavoratore straniero sul territorio nazionale e questi contribuisca utilmente all'emersione dei fatti e all'individuazione dei responsabili, **il questore, su proposta dell'autorità giudiziaria procedente, rilascia con immediatezza, un permesso di soggiorno** per consentire alla vittima e ai membri del suo nucleo familiare di sottrarsi alla violenza o allo sfruttamento.

- parere dell'INL
- Per «casi speciali», consente l'accesso ai diritti sociali e la conversione in caso di lavoro al di fuori delle quote flusso
- 6. In attesa del rilascio del permesso di soggiorno, il lavoratore straniero, cui è stata rilasciata dal competente ufficio la ricevuta attestante l'avvenuta presentazione della richiesta, **può legittimamente soggiornare nel territorio dello Stato e svolgere temporaneamente l'attività lavorativa fino a eventuale comunicazione da parte dell'autorità di pubblica sicurezza, che attesta l'esistenza dei motivi ostativi al rilascio del permesso di soggiorno.**
- Si mitigano gli effetti dell'inapplicabilità della diffida in caso di maxisanzione
- L'art. 5, comma 9 bis, del Testo Unico sull'Immigrazione (TUI) dispone che, in attesa del rinnovo del permesso di soggiorno, il cittadino **straniero può temporaneamente** svolgere attività lavorativa. Tuttavia, questo è consentito fino a quando non giunga una comunicazione da parte dell'Autorità di pubblica sicurezza, notificata anche al datore di lavoro, indicante l'esistenza di motivi ostativi al rinnovo.
- Legittimità del licenziamento (giurisprudenza consolidata) / rimpatrio?/ Prestazioni previdenziali es. disoccupazione, riconosciuta? (circolarità dei problemi)

Le procedure di emersione

- Regularizzazione del soggiorno;
- Regularizzazione della posizione contributiva/ previdenziale
- Tutela dell'ordine pubblico

Rischi e criticità

Art. 30, commi da 5 a 9, del decreto-legge n. 19/2024

5. Al fine di introdurre nuove e più avanzate forme di comunicazione tra il contribuente e l'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), anche in termini preventivi rispetto alle scadenze contributive, finalizzate a semplificare gli adempimenti, stimolare l'assolvimento degli obblighi contributivi e favorire l'emersione spontanea delle basi imponibili, a decorrere dal 1° settembre 2024 l'INPS mette a disposizione del contribuente ovvero del suo intermediario gli elementi e le informazioni in suo possesso riferibili allo stesso contribuente, acquisiti direttamente o pervenuti da terzi, relativi ai rapporti di lavoro, agli imponibili e agli elementi rilevanti ai fini della determinazione degli obblighi contributivi. Il contribuente può segnalare all'INPS eventuali fatti, elementi e circostanze da quest'ultimo non conosciuti.

6. Con deliberazione del Consiglio di Amministrazione dell'INPS, assunta con la maggioranza assoluta dei componenti in carica, sono individuati i criteri e le modalità con cui gli elementi e le informazioni di cui al comma 5 sono messi a disposizione del contribuente e sono ((indicati)), altresì, le fonti informative, la tipologia di informazioni da fornire al contribuente, **le fattispecie di esclusione**, i criteri, le modalità e i termini di comunicazione tra quest'ultimo e l'amministrazione, assicurate anche a distanza mediante l'utilizzo di strumenti tecnologici, nonché i livelli di assistenza e i rimedi per la regolarizzazione di eventuali inadempimenti contributivi. La deliberazione di cui al presente comma entra in vigore dopo l'approvazione da parte del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, da adottarsi nel termine di sessanta giorni dalla data del ricevimento.

7. La regolarizzazione degli inadempimenti contributivi, secondo le modalità e i termini indicati con la deliberazione di cui al comma 6, comporta l'applicazione, in ragione della violazione contestata, delle seguenti sanzioni civili, ai sensi dell'articolo 116, comma 8, della legge 23 dicembre 2000, n. 388 ((, come modificato dal comma 1 del presente articolo)):

a) in caso di omissione contributiva, della sanzione, in ragione d'anno, pari al tasso ufficiale di riferimento; la sanzione civile non può in ogni caso essere superiore al 40 per cento dei contributi o premi non corrisposti entro la scadenza di legge;

b) in caso di evasione contributiva, della sanzione, in ragione d'anno, pari al tasso ufficiale di riferimento maggiorato di 5,5 punti; la sanzione civile non può in ogni caso essere superiore al 40 per cento dei contributi o premi non corrisposti entro la scadenza di legge.

8. In caso di pagamento in forma rateale, l'applicazione della misura di cui al comma 7 è subordinata al versamento della prima rata. Si applicano ((le disposizioni dell'articolo)) 2, comma 11, del decreto-legge 9 ottobre 1989, n. 338, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 dicembre 1989, n. 389. In caso di mancato ovvero di insufficiente o tardivo versamento di una delle successive rate accordate ((si applicano le misure di cui alle lettere a), prima e terza parte, e b), primo periodo, del comma 8 dell'articolo 116 della legge 23 dicembre 2000, n. 388, come modificate dal comma 1 del presente articolo)).

9. In caso di mancata regolarizzazione e di mancato pagamento nei termini indicati ai sensi del comma 7, l'INPS procede alla notifica al contribuente dell'importo della contribuzione omessa con l'applicazione delle seguenti sanzioni civili, ai sensi dell'articolo 116, comma 8, della legge 23 dicembre 2000, n. 388 ((, come modificato dal comma 1 del presente articolo)):

a) ((in caso di)) omissione contributiva, nella misura, in ragione d'anno, pari al tasso ufficiale di riferimento maggiorato di 5,5 punti; la sanzione civile non può in ogni caso essere superiore al 40 per cento dei contributi o premi non corrisposti entro la scadenza di legge;

b) ((in caso di)) evasione contributiva, nella misura, in ragione d'anno, pari al 30 per cento; la sanzione civile non può in ogni caso essere superiore al 60 per cento dei contributi o premi non corrisposti entro la scadenza di legge.

-Circolare numero 90 del 04-10-2024

- Messaggio numero 3782 del 13-11-2024

Corte Costituzionale 43/2024

*La scelta di subordinare la regolarizzazione del rapporto di lavoro al fatto che la permanenza nel territorio dello Stato non sia di pregiudizio ad alcuno degli interessi coinvolti dalla disciplina dell'immigrazione [...] deve costituire **il risultato di un ragionevole e proporzionato bilanciamento degli stessi, soprattutto quando sia suscettibile di incidere sul godimento dei diritti fondamentali dei quali è titolare anche lo straniero extracomunitario** (sentenze n. 245 del 2011, n. 299 e n. 249 del 2010), posto che la **condizione giuridica dello straniero non deve essere "considerata - per quanto riguarda la tutela di tali diritti - come causa ammissibile di trattamenti diversificati o peggiorativi...***

Thank you for your attention

Equal Treatment of Mobile Workers within the EU: Case Law from Labour Court in Campania

*Judge Flora Scelza
Labour Court, Nola*

Thank you for your attention

Short break
15:55-16:05

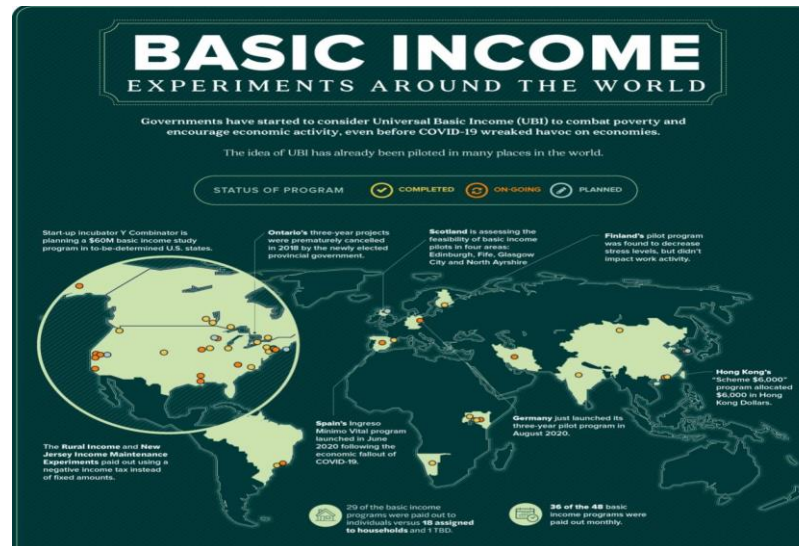
Some suggestions on minimum income for mobile workers within the EU from trials implemented in the world

Dr. Mariella Vitale

Vice chair RED Association, Reddito Europa Diritti

Some suggestions on minimum income also for mobile workers within the EU from trials implemented in the world

Quali effetti positivi potrebbe avere il Reddito di base nelle esperienze e i percorsi dei lavoratori stranieri e quali risultati emergono dalle evidenze fornite dagli studi sulle sperimentazioni di erogazione diretta di denaro attuate nel mondo.



REDDITO DI BASE: COS'È?

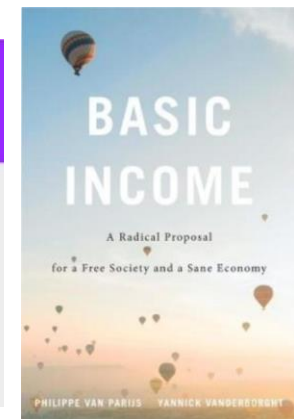
Il **reddito di base (o Basic Income)** è un pagamento periodico in denaro erogato incondizionatamente a tutti i cittadini e residenti di una comunità politica, su base individuale, senza verifica dei mezzi o requisiti di lavoro.



BIEN Basic Income
Earth Network





A **Basic Income** is a periodic cash payment unconditionally delivered to all on an individual basis, without means-test or work requirement.




P. Van Parijs, Y. Vanderborght, *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*, Harvard University Press, 2017

Caratteristiche qualificanti


What is Basic Income?

Some defining features




Periodic

It is a recurring payment, rather than a one-off grant.




Cash payment

It is paid in cash, allowing individuals to determine what they need.




Universal

It is paid to all members of a community, rather than targeted to a specific population.



Individual

It is paid on an individual basis.

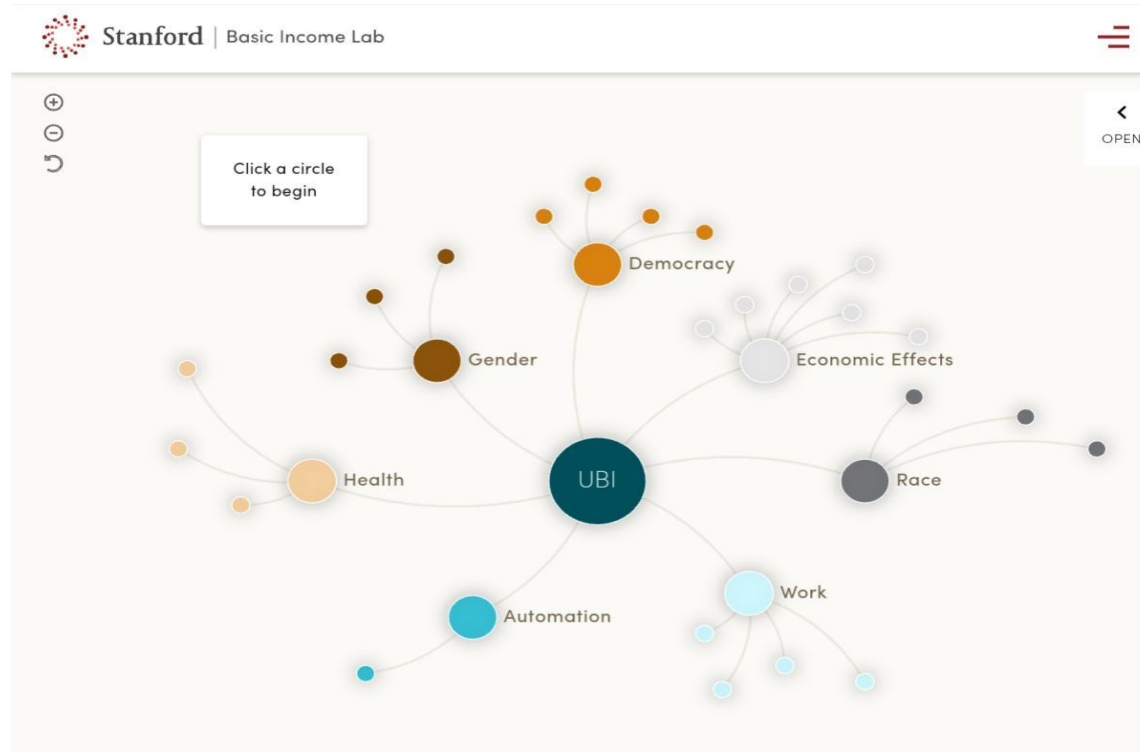


Unconditional

It is provided without a work requirement or any other conditions.

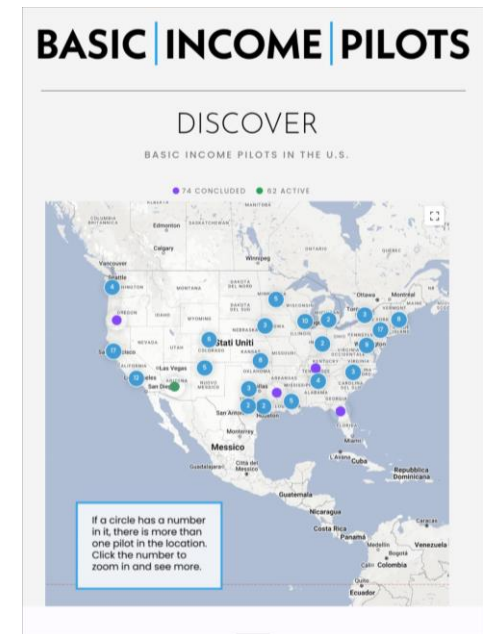
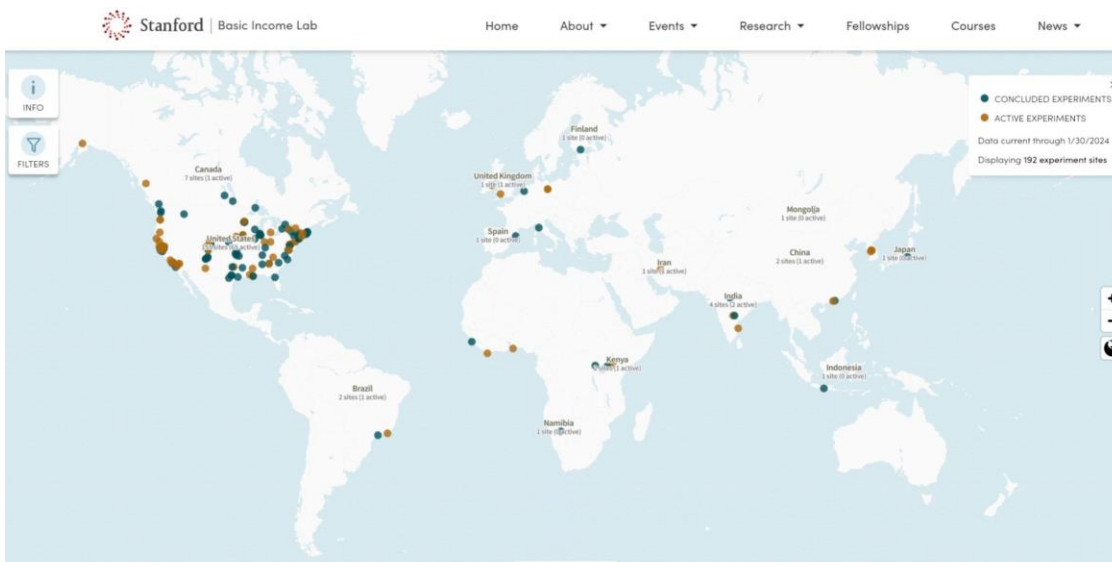
L'impatto importante e multiforme del Reddito di base incondizionato

Il Reddito di base può avere un impatto positivo su molti fronti



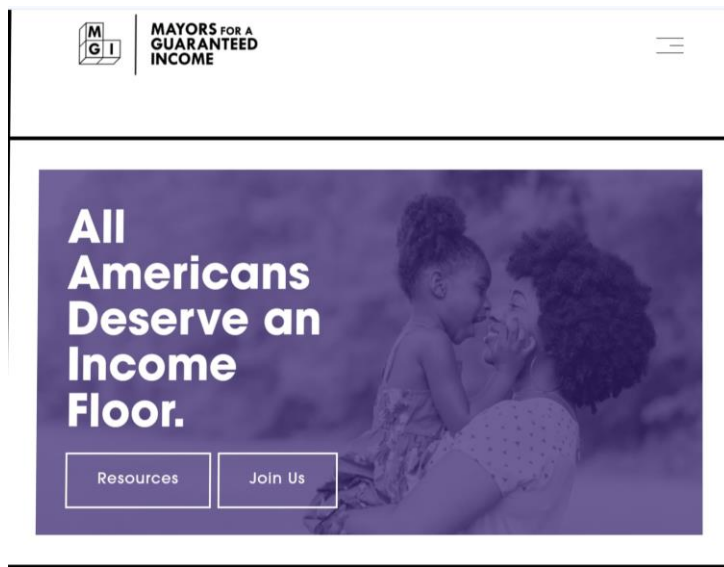
Sperimentazioni nel mondo

Esistono più di 500 sperimentazioni nel mondo di cash transfer (OCSE 2022), dei quali circa 150 di vero e proprio Reddito di base incondizionato, tra progetti conclusi e in corso, di cui 136 negli Stati Uniti



Mayors for a Guaranteed Income

Mayors for a Guaranteed Income è una rete di sindaci che si batte per assicurare un reddito a tutti gli americani. Un'iniziativa analoga sta partendo in Europa.



ABOUT MGI

Mayors for a Guaranteed Income is a network of mayors advocating for a guaranteed income to ensure that all Americans have an income floor.

Economic insecurity isn't a new challenge or a partisan issue. Wealth and income inequality, which have long plagued our country, continue to grow. Rooted in Dr. King's legacy, mayors across the country are coming together to advocate for a guaranteed income—direct, recurring cash payments—that lifts all of our communities, building a resilient, just America. Everyone deserves an income floor through a guaranteed income.

NAMIBIA

La proposta per un Basic Income Grant in Namibia è stata avanzata nel 2002 dal Namibian Tax Consortium, una commissione nominata dal governo. Ha avuto grande successo ed è stato un punto di riferimento per altri progetti successivi.



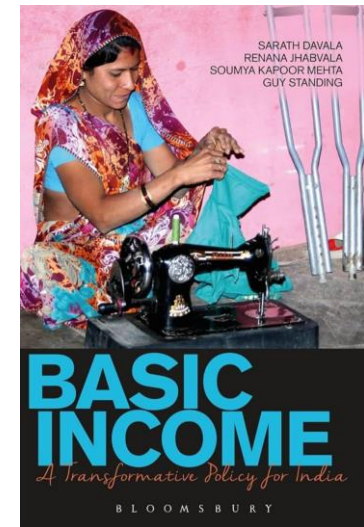
INDIA

Al progetto attuato in India per la prima volta, per iniziativa del sindacato femminile Self Employed Women's Association, seguito personalmente da Guy Standing, uno dei massimi esperti mondiali della rete del Reddito di base, sono seguiti altri progetti nello stesso paese.



Sperimentazioni 08 Gennaio 2016

India Conference on Unconditional Cash transfers



KENYA

«Un esperimento enorme e senza precedenti». Dal 2017 l'organizzazione benefica statunitense GiveDirectly fornisce a migliaia di abitanti di alcuni villaggi in Kenya un reddito di base, di circa 50 dollari al mese, per 12 anni. Di questo progetto è disponibile uno studio che evidenzia risultati molto significativi.



Universal Basic Income: Short-Term Results from a Long-Term Experiment in Kenya*

Abhijit Banerjee[†] Michael Faye[‡] Alan Krueger[§]

Paul Niehaus[¶] Tavneet Suri^{||}

15 September 2023

Abstract

What would be the consequences of a long-term commitment to provide everyone enough money to meet their basic needs? We examine this hotly debated issue in the context of a unique field experiment in rural Kenya. Communities receiving UBI experienced substantial economic expansion—more enterprises, higher revenues, costs, and net revenues—and structural shifts, with the expansion concentrated in the non-agricultural sector. Labor supply did not change overall, but shifted out of wage employment and towards self-employment. We also compare the effects to those of shorter-term transfers delivered either as a stream of small payments or a large lump sum. The lump sums had similar, if not larger, economic impacts, while the short-term transfers had noticeably smaller effects, despite having delivered the same amount of capital to date. These results are consistent with a simple model of forward-looking lumpy investment, and more generally with a role for savings constraints, credit constraints, and some degree of (locally) increasing returns, among other factors.

FINLANDIA

Tra le più significative anche la sperimentazione in Finlandia



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Julkaisuarkisto Valto
Publicationsarkivet Valto

Suomi | Svenska | English

Ricerca Hae

Haku- ja käyttöohje

Cerca in DSpace Questa Collezione

DSPACE HOME / SOSIAALI- JA TERVEYSMINISTERIÖ / JULKAISUT / MOSTRA ITEM

The basic income experiment 2017–2018 in Finland : Preliminary results

Kangas, Olli; Jauhiainen, Signe; Simanainen, Miska; Ylikännö, Minna (2019-02-08)



Julkaisun pysyvä osoite on
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4035-2>

Julkaisun muut kieliversiot:

Suomeksi

Prime Minister Juha Sipilä's Government set customer orientation of services as one of the strategic objectives of the Governmental Programme. To achieve this goal, Sipilä's government decided to launch a basic income experiment during its term. By experimenting with basic income, Sipilä's government tried to find out whether the introduction of a basic income could make the social security system in Finland more inclusive and further increase the labour supply.

ONU

Un recente report del relatore speciale presso l'ONU sulla povertà estrema e i diritti umani, Olivier De Schutter, cita il Reddito di base incondizionato tra le soluzioni da adottare per combattere la povertà e i malesseri che ne derivano.



A/77/Slot number 2203001

Report of the Special Rapporteur on extreme poverty and human rights, Olivier De Schutter

The burnout economy: poverty and mental health

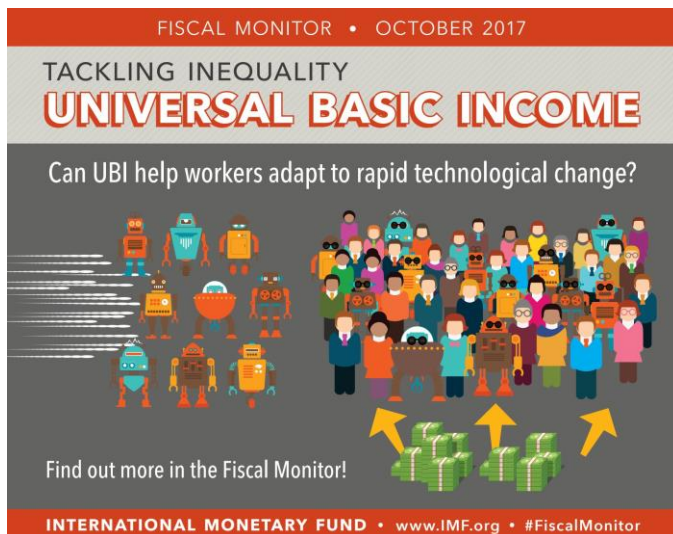
Summary

The Special Rapporteur on extreme poverty and human rights, Olivier De Schutter, identifies the mechanisms that expose people in poverty to a heightened risk of mental health conditions, and he examines how, despite the extraordinary resilience of many people in poverty, mental ill-health in turn can perpetuate poverty. He calls on States to move from a biomedical approach to mental health, which treats it as a problem of the individual, to an approach that addresses its social determinants: in order to combat the global tide of depression and anxiety, more should be done to fight poverty and inequality, and to address economic insecurity.

In addition to increasing investments in mental healthcare, he identifies addressing the psychosocial risks caused by the casualization of labour, strengthening social protection by providing an **unconditional basic income**, destigmatizing mental health conditions, and facilitating access to green spaces allowing to reconnect to nature, as priority interventions. The vicious cycles connecting poverty to mental health problems are the price we pay for the current focus on stimulating competition and performance, in a society obsessed with increasing total economic output: these cycles can be broken, provided we put well-being above the endless quest for economic growth.

Fondo Monetario Internazionale

Un'apertura analoga al Reddito di base si trova già nel Fiscal monitor FMI del 2017, al fine di evitare che eccessive diseguaglianze possano compromettere la coesione sociale



FISCAL MONITOR

IMF Fiscal Monitor: Tackling Inequality, October 2017

October 2017

[SUMMARY ▼](#)

[INTRODUCTION ▼](#)

[CHAPTER 1: TACKLING INEQUALITY ▼](#)

[METHODOLOGICAL & STATISTICAL APPENDIX ▼](#)

[BACK MATTER ▼](#)

[RELATED VIDEOS ▼](#)

Summary

[BACK TO TOP ▲](#)

[Full Text](#)

Rising inequality and slow economic growth in many countries have focused attention on policies to support inclusive growth. While some inequality is inevitable in a market-based economic system, excessive inequality can erode social cohesion, lead to political polarization, and ultimately lower economic growth. This *Fiscal Monitor* discusses how fiscal policies can help achieve redistributive objectives. It focuses on three salient policy debates: tax rates at the top of the income distribution, the introduction of a universal basic income, and the role of public spending on education and health.

OCSE

In questo studio, nel 2022, l'OCSE ha passato in rassegna i risultati e i metodi di osservazione relativi a 38 report scelti tra quelli allora disponibili sulle sperimentazioni già concluse o già analizzate dai gruppi di studio e monitoraggio, suggerendo, per quelle successive, di prevedere campioni più ampi, con tempi di erogazione di durata maggiore.



Abstract

Since 2015, the idea of a universal basic income (UBI) has inspired an increasing number of experiments in OECD countries. In this report, we provide a rapid evidence review of the characteristics, indicators and outcomes of these basic income experiments in order to inform policymakers about gaps in knowledge and to make suggestions for future experimental design. We found 38 experiments across Europe, North America and Asia that met inclusion criteria. Most experiments involve cash benefits targeted at a relatively small number of low-income households for a period of roughly two years dispersed across a relatively large area. We consider that this makes a sound case for the development of more heterogeneous target groups, a longer time period and a greater examination of community effects. We also provide some suggestions for more policy- and political-oriented goals, which we argue are an oft-ignored elements of these experiments in policymaking and research.

Basic income experiments in OECD countries: A rapid evidence review

Authors:
Joe Chrisp, Laura Smyth, Claire Stansfield, Nick Pearce
Rachel France and Chris Taylor



Pilastro Europeo dei Diritti Sociali e risoluzione del Parlamento sul RMG



Il Reddito Minimo Garantito europeo dovrebbe corrispondere alla soglia di povertà o rischio povertà, circa il 60% del reddito mediano nazionale pro capite, in ogni paese membro.

European Parliament

Procedure : 2022/2840(RSP) Document stages in plenary

Document selected : B9-0099/2023

Texts tabled : B9-0099/2023 Debates : Votes : Explanations of votes Texts adopted : P9_TA(2023)0075

Texts adopted

Wednesday, 15 March 2023 - Strasbourg

Adequate minimum income ensuring active inclusion P9_TA(2023)0076 B9-0099/2023

European Parliament resolution of 15 March 2023 on adequate minimum income ensuring active inclusion (2022/2840(RSP))

The European Parliament,

– having regard to Article 3 of the Treaty on European Union and Articles 4, 9, 14, 19, 151 and 153 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU),

Indicazioni ipotetiche studio FMI



WP/18/273

Il Reddito di base incondizionato invece, proprio perché andrebbe sommato al lavoro, potrebbe ammontare al 25% del reddito disponibile mediano nazionale in ogni paese.

IMF Working Paper

Universal Basic Income: Debate and Impact Assessment

by Maura Francese and Delphine Prady

INTERNATIONAL MONETARY FUND

B. Gross Fiscal Cost and Redistributive Impacts

To begin with, for the selected countries sample we estimate the gross fiscal cost of a UBI whose yearly amount is calibrated as 25 percent of the country net median market income per capita (i.e., earned market income minus direct taxes paid).²² This amount is then distributed to all residents in a country, without further conditions or targeting criteria (e.g., a one-year old and a 30-year old receive the same amount, irrespective of their individual or household income). This exercise gives a sense of the magnitude of the necessary resources to finance a UBI program calibrated in a comparable way for a heterogeneous set of countries.

A UBI calibrated at 25 percent of net median market income per capita would substantially reduce inequalities and poverty, but at a substantial gross fiscal cost (Table 1). All things being equal, the reduction in inequality would be substantial (around -5 percentage points of the Gini index) and rather similar across countries; the reduction in poverty would be higher in emerging economies than in advanced ones in our sample (-10.4 percentage points on average vs. -7.5) suggesting “diminishing returns” to a UBI in this respect. The gross fiscal cost would be sizeable and on average higher in richer economies than in poorer ones (6.5 percent of GDP vs. 3.8).

Proposta RED - Reddito Europa Diritti



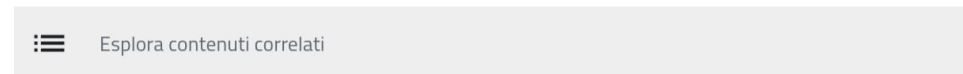
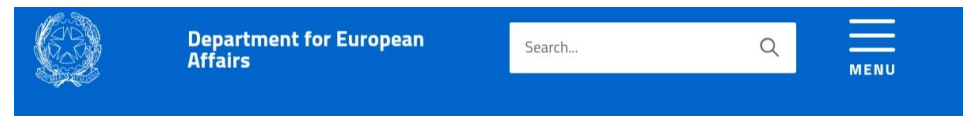
REDDITO DI BASE

incondizionato, individuale, integralmente sommabile al reddito da **lavoro** o a **proprietà** e **cumulabile in famiglia**, esentasse, secondo il seguente schema:

- Assegno compreso tra una forbice di **€500/700 mensili, da 12 a 55 anni**,
- Assegno compreso tra una forbice di **€800/1.000 mensili, da 55 anni in su e per soggetti fragili, anche parzialmente invalidi, sia abili che inabili al lavoro**,
- **Bonus figli di €300 per ogni figlio da 0 a 11 anni**, senza limiti al numero dei figli, integralmente cumulabile con reddito da lavoro e/o da proprietà familiari e redditi di base dei genitori.
- **Destinatari:** tutti i cittadini **italiani e gli stranieri** residenti da almeno 2 anni, compresi senza fissa dimora con residenza fittizia, a partire dai soggetti più deboli.

Iniziativa dei Cittadini Europei

L'ICE RBI è uno strumento essenziale per fare pressione sulle istituzioni europee, al fine di ottenere una direttiva che obblighi gli stati membri a introdurre redditi di base in maniera autonoma, ma omogenea, che valgano per tutti i lavoratori stranieri, senza discriminazioni.



Activity > [European Citizens' Initiative](#)

European Citizens' Initiative

The **European Citizens' Initiative (ECI)** is an important tool of participatory democracy available to European citizens to have a greater say in shaping EU policies that affect their lives. The ECI allows citizens across the EU to mobilise around issues of common concern, foster debate and initiate reform by proposing concrete legislative changes.

Introduced by the 2009 [Lisbon Treaty](#), the ECI allows one million citizens from a quarter of EU Member States to ask the Commission to **submit a legislative proposal** in an area of its competence. More information on the stages for submitting an initiative can be found on the [European Commission's website](#).

Rete internazionale UBI



Thank you for your attention

The right to free movement of persons with disabilities

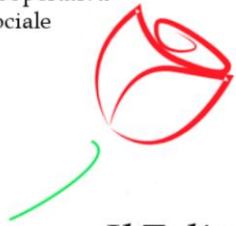
*Dr. Giovanni Minucci,
Coordinator Il Tulipano – Social Cooperative*

La libertà di circolazione delle persone con disabilità

Giovanni Minucci

Marta Russo

Cooperativa
Sociale



Il Tulipano

INCLUSIONE E
VALORIZZAZIONE
DELLE
DIFFERENZE

MODELLO
QUALITÀ DI VITA

LA SALUTE È INTESA COME
STATO DI BENESSERE
FISICO - MENTALE -
SOCIALE - NON COME
MERA ASSENZA DI
MALATTIE

PERCORSI
ABILITATIVI
FINALIZZATI AL
PROGETTO DI
VITA



Servizi



❖ Servizi socio educativi per Adolescenti ed Adulti con autismo e/o disabilità cognitiva finalizzati all'Autonomia:

- Cohousing
- Progetti di inserimento lavorativo di persone adulte con autismo e/o disabilità cognitiva
- Fattoria sociale e culturale al Parco Archeologico di Pompei



❖ Attività per il Tempo Libero per Persone con disabilità e loro Familiari



- ❖ Progetto Cilento4all – Turismo per Tutti
- ❖ Trasporto Sociale di persone con Disabilità
- ❖ Progetti Culturali per la Fruizione ed Accessibilità dei Luoghi della cultura

Tulipano Art Friendly Modello di Welfare Culturale

madre

Percorso
The museum for one
and all



Progetto
Un Bosco Reale per
tutti



Certosa di San
Martino



Arciconfraternita dei Pellegrini
Complesso Museale

Progetto
Sulle orme dei
Pellegrini



Museo
archeologico
nazionale
di Napoli



museoarcheologiconapoli

POMPEII

Progetto
Pompei in blu



Fondazione
Real Sito di
Carditello

PAEST
UM &
VELIA

Percorso
Un tuffo nel blu



Percorso
Manes in blu

Percorso
Sansevero in blu

MUSEO | CAPPELLA
SAN
SEVERO



Percorso
Un viaggio tra le
stelle

Bellezza

Benessere

Persone

Territorio

Comunità

madre

museo d'arte
contemporanea
donnaregina



Il Madre: the
museum for
one and all



MUSEO | CAPPELLA
**SAN
SEVERO**



Sansevero in Blu



P O M P E I I

PAESTUM & VELIA

“Un Tuffo nel Blu”

UN TUFFO NEL BLU

IL MUSEO DI PAESTUM È AUTISM FRIENDLY

PARCO ARCHEOLOGICO DI PAESTUM

UN ALTRO PASSO IMPORTANTE SUL TEMA DELL'ACCESSIBILITÀ

OGNI TERZA DOMENICA DEL MESE SARÀ POSSIBILE PRENOTARE UN PERCORSO MUSEALE SPECIALE

LE VISITE RIENTRANO IN UN ACCORDO DI CONVENZIONE TRA IL PARCO ARCHEOLOGICO DI PAESTUM E CILENTO4ALL DEL TULIPANO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE FINALIZZATO ALLA REALIZZAZIONE DI PERCORSI MUSEALI AUTISM FRIENDLY PER FAVORIRE LA FRUIZIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE E L'INCLUSIONE DI PERSONE CON AUTISMO.

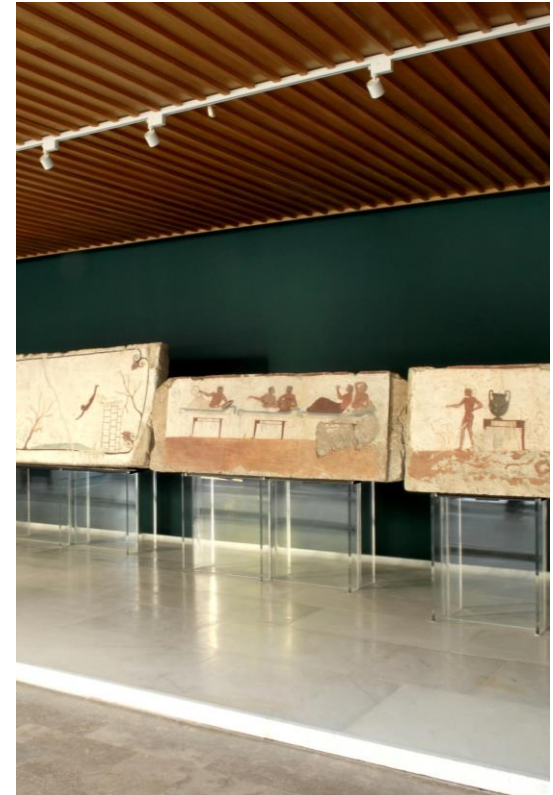
LE VISITE MUSEALI

- PREVEDONO UN ASSISTENTE PERSONALE
- SI AVVALGONO DELL'ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO E VALUTAZIONE DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE VICTORIE E DEL BENESSERE DELL'UNIVERSITÀ PARTHENOPE DI NAPOLI

PRENOTAZIONE OBBLIGATORIA AL 342 6327019
INFO SPECIALMUSEUM@CILENTO4ALL.COM



PARCO ARCHEOLOGICO DI PAESTUM
VIA MAGNA GRECA, 917 TEL.0828 810203 / PAE.FRUIZIONE@BENICULTURALI.IT / WWW.PAESTUM.MUSEUM
f PARCO ARCHEOLOGICO PAESTUM / @PAESTUMPARCO / PARCO ARCHEOLOGICO PAESTUM / PARCO ARCHEOLOGICO DI PAESTUM



Modalità digitale e in presenza

Convenzione ONU sui diritti delle persone con disabilità

Articolo 18 - Libertà di movimento e cittadinanza

Gli Stati Parti riconoscono alle persone con disabilità, su base di uguaglianza con gli altri, il diritto alla libertà di movimento, alla libertà di scelta della propria residenza e il diritto alla cittadinanza, anche assicurando che le persone con disabilità:

- (a) abbiano il diritto di acquisire e cambiare la cittadinanza e non siano private della cittadinanza arbitrariamente o a causa della loro disabilità;
- (b) non siano private a causa della disabilità, della capacità di ottenere, detenere ed utilizzare la documentazione attinente alla loro cittadinanza o altra documentazione di identificazione, o di utilizzare le procedure pertinenti, quali le procedure di immigrazione, che si rendano necessarie per facilitare l'esercizio del diritto alla libertà di movimento;
- (c) siano libere di lasciare qualunque paese, incluso il proprio;
- (d) non siano private, arbitrariamente o a motivo della loro disabilità, del diritto di entrare nel proprio paese.

Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea

Articolo 26 - Inserimento delle persone con disabilità

L'Unione Europea riconosce e rispetta il diritto delle persone con disabilità di beneficiare di misure intese a garantirne l'autonomia, l'inserimento sociale e professionale e la partecipazione alla vita della comunità

DIRETTIVA (UE) 2024/2841 DEL PARLAMENTO EUROPEO E DEL CONSIGLIO

(23 ottobre 2024)

Art. 1 - Oggetto

Finalità della Direttiva



- norme che disciplinano il rilascio della carta europea della disabilità
- norme che disciplinano il rilascio del contrassegno europeo di parcheggio per le persone con disabilità
- promuovere la libertà di circolazione per le persone con disabilità e agevolare le persone con disabilità in caso di soggiorni brevi in uno Stato membro diverso da quello di residenza
- introdurre modelli comuni per la carta europea della disabilità e il contrassegno europeo di parcheggio per le persone con disabilità

Art. 4 - Beneficiari

Destinatari della Direttiva



- i cittadini dell'Unione e i familiari la cui condizione di disabilità o il cui diritto a servizi specifici sulla base di una disabilità sono riconosciuti dalle autorità o dagli organismi competenti nel loro Stato membro di residenza, anche mediante *un certificato di disabilità*, una carta di disabilità o un altro documento formale
- i cittadini dell'Unione e i familiari i cui diritti alle condizioni e alle strutture di parcheggio riservate alle persone con disabilità sono riconosciuti dalle autorità o dagli organismi competenti nel loro Stato membro di residenza, anche mediante *un contrassegno di parcheggio* per le persone con disabilità o un altro documento rilasciato conformemente alle competenze

Dal riconoscimento delle notevoli difficoltà e barriere visibili, *invisibili*, fisiche sociali e di altro tipo (mancanza di accomodamento ragionevole) quando si è in viaggio o in visita per un breve periodo in uno Stato membro diverso da quello in cui si risiede deriva: **aumento delle spese e scoraggiamento a viaggiare !!**

La Direttiva promuove la libera circolazione delle persone con disabilità attraverso l'uso della **carta europea della disabilità** e del **contrassegno europeo di parcheggio**



per Garantire un godimento della **parità di accesso** a **condizioni speciali** o a un trattamento preferenziale come l'assistenza personale, l'accesso prioritario o la possibilità di usufruire di un servizio «**salta fila**»

La Comunicazione

La Direttiva evidenzia la presenza di ostacoli alla comunicazione o mancanza di consapevolezza per le persone con disabilità, in particolare quelle con *disabilità invisibili*, che non sempre ricevono il sostegno e l'accomodamento più appropriati per la loro disabilità, anche quando viaggiano con i trasporti pubblici.

Le autorità pubbliche che offrono alle persone con disabilità condizioni speciali o un trattamento preferenziale oppure condizioni e strutture di parcheggio dovrebbero rendere tali informazioni disponibili al pubblico in un formato **chiaro, completo, agevole e accessibile** (*Art. 18 Accesso alle informazioni*)

Artt. 5-6

Parità di accesso delle persone con disabilità alle condizioni speciali o al trattamento preferenziale e alle strutture di parcheggio

Esempi di condizioni speciali o di trattamento preferenziale

Art. 13 - Organizzazioni che rappresentano le persone con disabilità

Gli Stati membri provvedono alla consultazione attiva e al coinvolgimento delle organizzazioni che rappresentano le persone con disabilità nello sviluppo, nell'attuazione e nella valutazione della carta europea della disabilità e del contrassegno europeo di parcheggio per le persone con disabilità.

“Niente su di Noi senza di Noi”

ACCESSIBILITÀ AI LUOGHI DELLA CULTURA E DEL TURISMO COME STRUMENTO DI INCLUSIONE



ACCESSIBILITÀ AI LUOGHI DELLA CULTURA E DEL TURISMO COME STRUMENTO DI INCLUSIONE



L'associazione Diritti Diretti APS, progetta, insegna e comunica il turismo accessibile dal 2008, senza alcun finanziamento pubblico.

Ha istituito il Premio Turismi Accessibili. Il più importante riconoscimento nazionale sul tema.

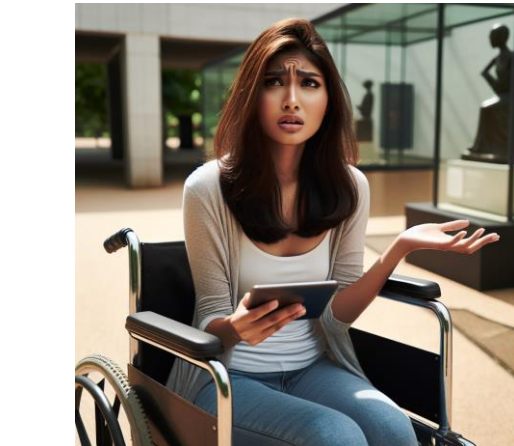
Promuove la cultura dell'accessibilità.

Marta Russo è Presidente di Diritti Diretti APS dal 12 Ottobre 2024.

ACCESSIBILITÀ AI LUOGHI DELLA CULTURA E DEL TURISMO COME STRUMENTO DI INCLUSIONE



**Barriere Architettoniche
Fisiche...
E Barriere Informative...**



Google

404. That's an error.

The requested URL /errore/ was not found on this server.
That's all we know.



Accessibilità e Fruizione dei Luoghi della Cultura



I buoni esempi devono rappresentare un
Modello da Replicare

Accessibilità delle Strutture Ricettive



Le Norme ci sono. Bisogna solo rispettarle.

Un Sito Web Informativo ipensieridimarta.com



ACCESSIBILITÀ AI LUOGHI DELLA CULTURA E DEL TURISMO COME STRUMENTO DI INCLUSIONE



Progettazione e Verifica degli Standard di Accessibilità e Inclusioni da Persone Con Disabilità

Inserimento Lavorativo delle Persone con Disabilità con mansioni ad alto contatto con il pubblico

Sito Interistituzionale con informazioni chiare

Formazione del Personale

Controlli

Giovanni Minucci
Marta Russo

www.iltulipanocoop.org

info@iltulipanocoop.org

Thank you for your attention

Debate

Closing